

Hétero el que lee

Matias David Rosembach

HETERO EL QUE LEE



Apología del Patriarcado

Matias Rosembach

Capítulo 1

Hetero el que lee

«Hetero muerto, abono para mi huerto», es una de las consignas en cada una de las destructoras marchas del matrimonio feminazi-LGTBIQXYZ; acompañada de otras como «mata a tu papá, a tu hermano y a tu novio», «yo abortaría por si sale policía», «muerte al macho», «la vida es corta, hacete torta», etc.

El prefijo hetero proviene del griego y significa distinto, diverso, otro. Paradójicamente, los defensores de la diversidad condenan lo hetero, o sea, lo diverso. Por eso, hetero el que lee. Distinto, diferente, diverso el que lee; el que no se traga las mentiras de la homogénea masa de títeres que, por no afeitarse las axilas, creen que cambian el mundo.

«He jurado ante el altar de Dios, hostilidad eterna contra cada forma de tiranía sobre la mente del hombre»

Thomas Jefferson

«En los intestinos se le había producido un ruido que podía delatarle. El acto trascendental, decisivo, era marcar el papel [...] Y se le ocurrió de pronto preguntarse: ¿Para qué estaba escribiendo él este diario? Para el futuro, para los que aún no habían nacido. Su mente se posó durante unos momentos en la fecha que había escrito a la cabecera y luego se le presentó, sobresaltándose terriblemente, la palabra neolingüística doblepensar. Por primera vez comprendió la magnitud de lo que se proponía hacer. ¿Cómo iba a comunicar con el futuro? Esto era imposible por su misma naturaleza. Una de dos: o el futuro se parecía al presente y entonces no le haría ningún caso, o sería una cosa distinta y, en tal caso, lo que él dijera carecería de todo sentido para ese futuro. Durante algún tiempo permaneció contemplando estúpidamente el papel [...] Por espacio de varias semanas se había estado preparando para este momento y no se le había ocurrido pensar que para realizar esa tarea se necesitara algo más que atrevimiento. El hecho mismo de expresarse por escrito, creía él, le sería muy fácil. Sólo tenía que trasladar al papel el interminable e inquieto monólogo que desde hacía muchos años venía corriéndose por la cabeza. Sin embargo, en este momento hasta el monólogo se le había secado.»

(Extraído de la Parte 1 - Capítulo I de la novela "1984" de George Orwell)

Capítulo I: De Prometeo a Dionisos.

"No sé lo que quiero, pero lo quiero ya" Lo quiero ya - Sumo (1987)

La posmodernidad es un modelo cultural que inició en el último cuarto del Siglo XX, sucediendo al periodo de la modernidad que se había instaurado por casi 500 años. La cultura moderna se basaba en un protagonista: el hombre, dotado de razón, aquello que lo diferencia del resto de los seres vivos; sin embargo, igual en su condición racional al resto de los seres humanos. La posmodernidad, en cambio, se centra en la persona, buscando diferenciar cuanto más pueda a uno mismo del resto de los seres humanos, basándose en el principio de la identidad personal; pero al mismo tiempo, igualándolo más al resto de los seres vivos, reemplazando el uso de la razón por el instinto, el impulso por sobre lo premeditado. El diccionario define al posmodernismo como el movimiento sociocultural que se basa en el individualismo práctico y la ausencia de compromiso social[1]. Pero lo que verdaderamente se resalta en la posmodernidad no es el individuo, sino la persona; aquel individualismo de la modernidad se transforma en personalismo, y sí que son distintos. El individualismo, esa tendencia sociológica que confiere primacía al individuo sobre la colectividad, le otorgaba asimismo igualdad respecto a los otros individuos. Por el contrario, la posmodernidad pone el foco en la persona, en las particularidades propias de cada ser humano y, a partir de las similitudes entre personalidades, crea colectividades. Esto se traduce en el panorama de la igualdad. La igualdad de los individuos ante la ley se ve desplazada por la búsqueda de derechos especiales por parte de cada colectividad emergente en la posmodernidad. Y en una democracia participativa, ya no alcanza la participación de "representantes del pueblo", sino que se requieren representantes de cada colectividad y entonces se imponen cupos (de sexo, de género, de raza, de edad).

Aquella posesión invaluable de la razón, eso que nos diferenciaba del resto de los seres vivos y que definía nuestras conductas y decisiones, en estos tiempos empieza a mirarse con recelo. La posmodernidad la ha reemplazado por el deseo y con este cambio de instrumento se produce también un cambio de objetivo: el placer. A su vez, la posmodernidad nos sugiere que no hay pasado ni mañana, sino que todo es presente y que lo único que importa es el aquí y ahora. Esta pérdida de fe en la razón y en la ciencia[2][3] y este hoy permanente que es la posmodernidad genera en la sociedad una búsqueda insaciable y urgente por cumplir deseo tras deseo.

Y es la posmodernidad el escenario perfecto para un nuevo capitalismo, ya no de producción, sino de consumo; y lo que consumimos ya no es sólo lo

palpable sino también –y en mucho mayor escala- lo audiovisual.

Poco importa el pasado, poco importa el futuro, poco importan las consecuencias si el objetivo es ser feliz. En un mundo donde todo es personalizable, los valores también lo son. En la posmodernidad, la moral universal deja paso a la ética personal, a la personalización del bien y del mal. «Si a vos te parece bien...», «si a vos te gusta...» Todo empujado por un aire de libertad; «tu libertad termina donde empieza la del otro», pero al otro ya no le importa lo que hagas. Y es en esta instancia donde esa tolerancia tan popularizada se confunde con la indiferencia y ya se hace difícil distinguirlas, si es que son diferentes.

Y si el bien y el mal son personalizables, también lo es la verdad. La verdad... en la posmodernidad hay tantas verdades como personas; en la posmodernidad, la verdad no existe, todo es perspectiva, todos tenemos nuestra verdad. Nada es singular en la posmodernidad, todo se pluraliza, la verdad es reemplazada por «las verdades». Cuando se encuentran dos verdades distintas, y como el conflicto está mal visto, se llega a un consenso (superficial, como todo) y se sigue adelante, al progreso. Es fundamental en esto el descrédito de todo conocimiento científico, las ciencias duras pierden validez universal y ocupan su lugar las humanidades.

Tantas verdades y tantas modas parecieran contradecirse todo el tiempo en la posmodernidad, sin embargo conviven de manera sorprendente. La pérdida de fe en la ciencia se contrarresta con un excesivo uso de tecnología para cada circunstancia de la vida cotidiana. El incentivo y la compulsión al consumo se mezclan con una ferviente defensa del medio ambiente y una revalorización de la naturaleza; claro está que la revalorización de la naturaleza puede moldearse cuando lo natural se contradiga a los deseos posmodernos. Lo natural se adapta, se personaliza, se resignifica, al igual que los grandes personajes históricos.

En la posmodernidad, ser ateo es sinónimo de suprema inteligencia. Sin embargo, se permite la adoración de la naturaleza, de la pachamama, y vienen como anillo al dedo las religiones animalistas y la astrología, dominar las energías es fundamental. Las culturas orientales encuentran su lugar en los hippies del Siglo XXI, esos que viajan en 0Km, hippies chetos. Mandalas, sahumerio y marihuana, buda y “che” Guevara, yoga y feng shui, celíacos por elección. Lo exótico es progre, lo progre es bueno, lo alternativo es la única alternativa. El veganismo es la nueva religión mundial, nada más cool que comer semillas, y la milanese es una herejía. Mientras más personal es una sociedad, menos relación hay entre personas y la sociedad como tal deja de ser. La sociedad es personalista, la sociedad no existe.

Cuando cada uno hace lo que quiere, el deber se debilita y toma su lugar el poder. El empoderamiento es la moda, todo el mundo puede hacer lo

que quiera, sin otra restricción que la que cada uno determine. Cada persona es su propio amo (o su propio esclavo). Todos somos rebeldes, y al ser igual de rebeldes, ya nadie es rebelde. Todos quieren ser distintos, pero a la vez complacer al resto de los distintos, todos buscando el «me gusta», el pulgar arriba de la mayoría. Buscando ser diferentes siguiendo la moda, se convierten en iguales.

Otro importante cambio entre estos modelos es el de la imagen por sobre la palabra. La palabra escrita, tan importante en la modernidad, ha dado paso a la imagen, al espectáculo, al factor emocional por sobre el intelectual. Por ende, la profundidad ya no es tan importante como lo superficial, y las formas de transmitir son más importantes que el mensaje en sí. Al momento de votar, ya no se votan partidos políticos, ni siquiera se votan políticos... se votan personas o, mejor dicho, personajes, slogans... estúpidos slogans. «Lo esencial es invisible a los ojos», pero «una imagen dice más que mil palabras». No existe aquello que no vemos, ni aquello que no escuchamos; si un hecho no es transmitido por medios de comunicación masivos, ¿realmente ocurrió? Si no le sacaste una foto a tu cena, ¿realmente cenaste? Sino publicaste en las redes sociales una foto de tus vacaciones, ¿realmente viajaste?

No hay nada más aburrido que ver dos veces la misma imagen, y no hay nada peor que aburrirse en la posmodernidad. En la superficie es tan fácil aburrirse como deslizarse hacia otro entretenimiento. El teléfono nuevo que compré ayer, hoy ya es viejo; todo es obsoleto al poco tiempo, todo es descartable. El cambio es necesario, el cambio es urgente. Es preciso cambiar de look, de celular, de auto, de casa, de ciudad, de trabajo, de pareja, de dios, de sexo.

[1] *Gran Diccionario de la Lengua Española* © 2016 Larousse Editorial, S.L.

[2] «Desde el punto de vista de Lyotard la posmodernidad sería la pérdida de fe y de credibilidad en las ideas modernas que legitimaban su razón de ser» Zidane Zeraoui. *Modernidad y Posmodernidad: La crisis de los paradigmas y valores*.

[3] «La pérdida de fe en la razón significa para el hombre la desaparición de la fe en sí mismo, en aquello que esencialmente le constituye» José M.G. Gómez-Heras. *El apriori del mundo de la vida: Fundamentación fenomenológica de una ética de la ciencia y de la técnica*.

Capítulo 2

Capítulo II: Entre Posmos y Progres

"Algo está mal, la apariencia te venció a la identidad.

Algo está mal, todos bailan al mismo compás.

Algo está mal, vas corriendo tras la novedad."

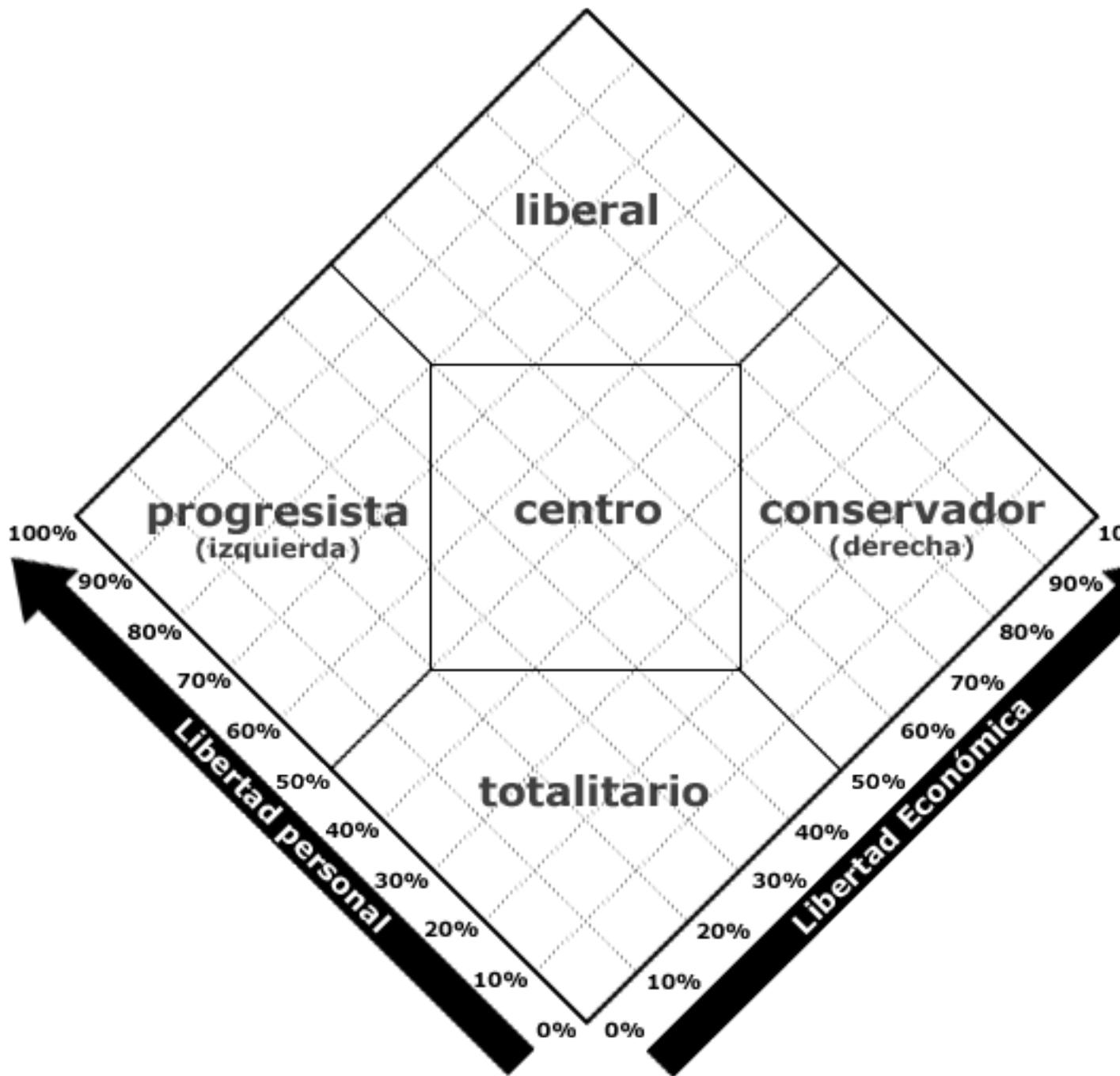
Algo Personal – Cadena Perpetua (2006)

En la posmodernidad, se renuncia a la utopía del progreso conjunto y se opta por el progreso personal. En ese progreso, todo cambio es positivo (pocas cosas no lo son), todo es mejor, y el cambio por el cambio se llama progresismo.

Si todo es relativo, si todo es efímero, si no existen el blanco ni el negro, ¿puede seguir existiendo una rivalidad entre izquierda y derecha? Pfff, eso es cosa de la modernidad.

Entre finales de los '60 y principios de los '70, David Nolan presentó un sistema cartesiano de posturas políticas, más conocido como «gráfico de Nolan». El gráfico consta de dos vectores de coordenadas, la línea trazada en diagonal hacia la izquierda se denomina *libertad personal*, mientras que la que se dirige en diagonal hacia la derecha se llama *libertad económica*. Estas rectas están graduadas del 0 al 100, siendo el 0 el origen de coordenadas.

El gráfico forma un cuadrilátero en el que se divisan 5 posiciones políticas donde podemos ubicarnos, dependiendo el grado de libertad personal y económica que las mismas predicen. Además del centro, se ubica al progresismo en la izquierda, al conservadurismo a la derecha, al liberalismo arriba y el totalitarismo abajo. Pero, ¿por qué me molesto en describir el gráfico cuando puedo pegarlo acá?



El economista Javier Milei lo grafica de la siguiente manera: *«Alguien de derecha es aquel a quien no le importa con quién comercializas, pero sí le importa con quién te acostás; mientras que alguien de izquierda es aquel que no le importa con quién o quiénes te metés en la cama, pero sí le importa con quién comercializas. El libertario (arriba en el gráfico) cree en el proyecto de vida irrestricto del prójimo, por lo cual no le importa con quién te acuestes ni con quién comercialices»*[4]. Esto nos deja al totalitario, siempre con la herramienta del Estado, restringiendo las libertades individuales, tanto económicas como de la vida privada.

Ahora bien, el gráfico de Nolan ubica al progresismo en la izquierda, como extremo opuesto del conservadurismo; pero, ¿qué es el progresismo? En principio, el término fue utilizado para designar a los reformistas de la Revolución Liberal del Siglo XIX, quienes impulsaban el cambio social en todas sus facetas (económica, intelectual, política, cultural, etc.). Suena enredado, pero el fin del cambio sin fin no ha cambiado para el progresismo. A lo largo del tiempo, han surgido del progresismo movimientos tales como el laicismo, el ecologismo, el feminismo, el antiimperialismo y, en estos últimos tiempos, el abortismo y la liberación sexual.

A simple vista y fiel a sus orígenes, el progresismo pareciera ser liberal, pero ¿será tan así? Antes bien, se ubicó en la izquierda prefiriendo las libertades personales por sobre las económicas, restringiendo esta última con la intervención del Estado en el mercado, porque no hay progresismo sin Estado. El progresismo, sinónimo de cambio constante, tampoco podía quedarse estático en el cuadrante izquierdo. A lo largo de este libro, iremos observando que el progresismo se mueve a través del gráfico de Nolan según su conveniencia y que, lejos de ser liberal, exige la intervención del Estado para garantizar cada uno de los cambios sociales que serán su bandera de turno.

Siendo el posmodernismo producto del progresismo, es curioso observar el origen que Fredric Jameson detecta en su libro "El Posmodernismo o la Lógica Cultural del Capitalismo Avanzado": *«La nueva formación social en cuestión ya no obedece a las leyes del capitalismo clásico, esto es, la primacía de la producción industrial y la omnipresencia de la lucha de clases. En consecuencia, la tradición marxista ha opuesto una vehemente resistencia a estas teorías, salvo por la honrosa excepción de Ernest Mandel, cuyo libro "El capitalismo tardío" no intenta meramente analizar la originalidad histórica de esta nueva sociedad (que él entiende como una tercera etapa en la evolución del capital), sino también demostrar que se trata [...] de una fase del capitalismo más pura que cualquiera de los momentos precedentes.»*[5] Jameson pretende aprehender

posmodernismo y capitalismo tardío como un momento de verdad, límite y posibilidad, "como catástrofe y progreso al mismo tiempo"[6]; o como afirma el primer capítulo del presente libro, el nuevo capitalismo no está enfocado en la producción, sino en el consumo y ésta puede ser la razón de por qué los posmodernos dicen ser "anticapitalistas" a través de los múltiples aparatos que el capitalismo les ha ofrecido (smart phones, tables, computadoras, etc.), es decir, critican la producción mientras consumen.

Entonces, ¿el posmodernismo es de derecha o de izquierda? Pregunta clave y difícil de responder, al menos en el sentido de elección binaria. Como habíamos señalado, la rivalidad entre derecha e izquierda parece cosa de la modernidad, y en la posmodernidad todo –incluso esta división política– da lo mismo. Hay posmodernistas de derecha como los hay de izquierda, pero es justo mencionar algunas connotaciones y para esto prefiero citar el análisis de Marisa González de Oleaga sobre el tema en cuestión:

En cuanto a la izquierda, la autora dice: *«Existen ciertas incompatibilidades sustantivas entre posmodernismo y algunas corrientes de izquierda, como el marxismo. [...] Aunque haya consenso en algunos puntos entre posmodernos neomarxistas y posmodernos posmarxistas, subsisten importantes diferencias que alejan a los neomarxistas de algunos presupuestos básicos del posmodernismo, a saber: el problema de las metanarrativas; la autoridad y el reconocimiento de los sujetos. [...] El posmodernismo es anti-autoritario y esto también afecta la autoridad del marxismo. Si bien el marxismo ha tendido a cuestionar la autoridad de algunas instituciones como la Iglesia Católica, se ha mostrado renuente a hacer lo propio con la suya»*. En cuanto a la relación del posmodernismo con la derecha: *«Muchos autores considerados como miembros de este eje del espectro político se han opuesto al posmodernismo por considerarlo decadente, amoral, hedonista, oportunista, desestabilizador, rupturista, anarquista, izquierdista, y lo han calificado como refugio de ex marxistas [...] Se pueden encontrar algunos puntos muy genéricos de contacto entre posmodernismo y derecha, pero éstos no sólo son muy vagos sino que las razones que llevan a unos y otros a apoyar esas ideas son muy diferentes»*. Y cierra el análisis con la interesante coincidencia entre conservadores y marxistas ortodoxos en su crítica al posmodernismo[7].

Concluimos, como habíamos afirmado, que al posmodernismo no le interesa encuadrarse en ninguna de estas dos doctrinas políticas. No obstante, ha encontrado mayor aceptación en sectores de izquierda y más precisamente, como era de esperarse, en el progresismo reinante.

[4] *Entrevista a Javier Milei en el programa "Terapia de Noticias" de La Nación +*

[5] *Fredric Jameson "El posmodernismo o la lógica cultural del capitalismo avanzado (1984)" – Página 14.*

[6] *Ideas y formas políticas: del triunfo del absolutismo a la posmodernidad. (2014)*

[7] *Marisa González de Oleaga – Políticas del Posmodernismo (2014)*

Capítulo 3

Capítulo III: La Cultura del Cambio

"Libertad y sus vestigios, más vale ponerse a salvo.

Muchos calzan gorro frigio solamente por ser calvos."

Memoria de Siglos - Hermética (1991)

Todo cambio es un progreso y toda resistencia al cambio planteado es un atraso. En esa frase se resume el progresismo, el cambio por el cambio mismo, porque "lo mejor está por venir".

Por definición, progresismo y progreso van de la mano. La Real Academia Española define al progreso como avance, adelanto, perfeccionamiento[1]; mientras que el progresismo es el conjunto de ideas y doctrinas que preconizan el progreso en todos los órdenes, especialmente en el político[9]. En términos políticos, y con la filosofía del cambio constante, el progresismo se contrapone diametralmente al conservadurismo en su intento de cambiar el estado actual de las cosas, suponiendo que el estado próximo siempre será mejor.

Faustino Merchán Gabaldón dice: *«Actualmente, en nuestra época postmodernista, el momento de la izquierda y el momento del posmodernismo se han separado, porque la revolución Informática y de Comunicaciones se desarrolló en todo su esplendor por la política liberal conservadora. Es decir, el progresismo está tecnológicamente en la derecha. Sin embargo, el pathos alcanzado por la fórmula Izquierda=Progresismo en los años '60 sigue jugando un papel importante en la mente de muchas personas. El mundo de la cultura de izquierda, aislado de la última revolución, intenta resistir con su fórmula y para ello defiende sus posiciones frente a la tradición: la Iglesia; si ésta diera un paso en sus posturas sobre la mujer, el aborto, o la educación, la izquierda-progresista perdería su único sentido»*. [10]

En resumen, el posmodernismo es la filosofía del cambio constante y el progresismo su forma e instrumento político. Si, en términos coloquiales, el progresismo es progreso y evolución; su contracara, el conservadurismo es todo lo contrario: retrógrado y cavernario; puesto que para el progresismo todo cambio es un avance y toda resistencia al cambio no es sólo una pausa o un detenimiento (o conservación), sino un retroceso. La propaganda está hecha, la propaganda es fácil de vender en estos tiempos. En Argentina, la rivalidad se presenta como progres vs

gorilas, donde el gorila es conservador.

Como decía, el progresismo es el instrumento político del posmodernismo, el progresismo es el posmodernismo hecho política, y esto hace que en el auge del posmodernismo el progresismo sea políticamente incuestionable. Las elecciones se ganan proponiendo cambios y los gobiernos cambian como cambia todo, «*cambia, todo cambia*» decía Mercedes Sosa, progre como pocas. Y aunque muchas veces las políticas no son otra cosa que repeticiones de lo hecho décadas atrás, el cambio es bueno porque la propaganda está hecha, la propaganda es fácil de vender en estos tiempos.

Recuerden, en la posmodernidad sólo existe lo positivo. En la sociedad del sí, no se acepta un no como respuesta. Ejemplo claro de esta filosofía en la política fue el balotaje en las elecciones presidenciales de Argentina en el año 2015, entre Scioli (candidato oficialista y sucesor de Cristina Fernández de Kirchner) y Mauricio Macri (Jefe de Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires). Como todos sabemos, el ganador fue Macri. Pero analicemos la propaganda de ambos, porque las elecciones en la posmodernidad no se tratan de políticas públicas sino de publicidad política.

Macri había creado años atrás el Pro (con «pro» de progresismo), partido que por su propio nombre representaba avance. Macri, siendo de derecha, jugó de progre y le fue bien. Tras 8 años gobernando la Ciudad de Buenos Aires, cambió el nombre del partido previo a las elecciones nacionales justamente por el de Cambiemos, forma que ya había resultado en España con Podemos; indiscutible la audacia y la inteligencia marketinera a la hora de elegir los nombres.

El nombre del partido era la propaganda electoral, un slogan en sí mismo, proponía lo tan anhelado en el mundo posmoderno: *el cambio*. Por su parte, Scioli hizo todo mal en cuestiones de marketing. El Slogan, con canción incluida, era: «*ese cambio no, no, no*». ¿Cómo se te ocurre usar la palabra con N en el mundo posmoderno? Inconsciente. Scioli fue conservador siendo progre, y le fue mal. La sociedad del sí no acepta un *no* como respuesta, la sociedad del sí vota el sí, la sociedad del cambio vota el cambio.

Moraleja: La posmodernidad es la era de las apariencias. No importa que no seas progre, siempre y cuando parezcas progre.

[8] [http://dle.rae.es/?id=U\]pEIHN](http://dle.rae.es/?id=U]pEIHN)

[9] *Diccionario Enciclopédico Vox 1*. © 2009 Larousse Editorial, S.L.

[10] *Faustino Merchán Gabaldón – Con los zapatos gastados: Haciendo el camino en crisis (2014)*

Capítulo 4

Capítulo IV: La Puerca está en la Pocilga

"La sociedad es individual, la libertad es condicional"

Sacate la Mierda - Carajo (2002)

La sociedad está personalizada, la sociedad está posmodernizada, la sociedad está lista para el progresismo. Los slogans han penetrado en el inconsciente de la población y lo que es peor, en su consciente, porque la consciencia también está personalizada. La consciencia ya no es de clase, sino de uno mismo, del yo, de lo mío; la consciencia es percepción.

Las desenfrenadas ocurrencias del progresismo han sido empaquetadas y vendidas a la mayoría estupidizada en forma de slogans, como «*equidad de género*» o de hashtags como *#NiUnaMenos*, previo lavado de cerebro por parte de los medios de comunicación. Cuando la sociedad pide cambio tras cambio, el progresismo aparece como un héroe a saciar esa necesidad. El progresismo y sus enérgicas ganas de cambio siempre encontraron su más amplia recepción en los jóvenes, sobre todo en los universitarios. Lo notorio en estos últimos años es que ya no son los partidos políticos quienes buscan el apoyo de la juventud universitaria, sino que son los propios estudiantes quienes se acercan a los partidos.

«"Hay nuevos procesos de militancia juvenil, muy amplios, que abarcan diferentes sectores políticos. Hay una voluntad, hay ganas de meterse en política. En las universidades públicas en los últimos años hubo agrupaciones estudiantiles independientes que se acercaron a los partidos y lo más probable es que en los próximos años haya más. Ese es un dato fuerte de que esta militancia que surge se articula, va hacia los partidos, a diferencia de lo que sucedió hace diez años", dice Alejandro Grimson. De todos modos, la mayoría de los centros de estudiantes están bajo el mando de la izquierda con los brazos universitarios del PO, el PCR, MST, PTS [11], entre otros. Así como en las décadas de los 60 y 70 el poder se lo disputaban la Federación Juvenil Comunista, Franja Morada y la Juventud Peronista Universitaria, hoy ese espacio se lo disputan estos partidos de izquierda, un incipiente kirchnerismo y los restos del radicalismo»[12].

El General, el Führer y los antifa de Peronia.

La nueva izquierda, a través de estos centros de estudiantes, ha logrado conciliar al peronismo con las ideas del progresismo y el comunismo en general, a tal punto que pareciera no haber grandes diferencias entre

estos modelos. Y es que esta cosa anti-militar del joven progre no se condice con la exaltación de un General (en este caso, Juan Domingo Perón), cuyo ascenso al poder no fue justamente por medio de elecciones populares.

Profundicemos en esto. La simpatía del Gral. Perón por el fascismo es sabida y notoria, basta con el latiguillo "*nacional y popular*" y la somilitud de las leyes del peronismo con "La Carta del Lavoro" de Mussolini. En épocas peronistas, el movimiento recibía contradictorias críticas de sus detractores; los opositores de derecha u oligarcas acusaban a Perón de extremo comunista, mientras que la izquierda-progresista lo tildaba de facho. Según el propio Perón, su movimiento no era de ninguno de los dos bandos, sino más bien -en sus propias palabras- "*un movimiento de fondo socialista, socialista nacional*", o nacional socialista...

Dice una de las biografías del General: *«Él nunca aclaró de qué forma se podía identificar su ideología con los alcances aceptados del término socialismo. La transformación que él produjo en la Argentina entre 1946 y 1955 de ninguna forma puede ser considerada socialista [...] La caracterización hecha por Perón del justicialismo como socialismo nacional es altamente sospechosa y parece ser más la consecuencia del aumento, durante la década del 60, del atractivo producido por la extrema izquierda, especialmente entre la gente joven de Latinoamérica. El conductor conocía muy bien la popularidad de que gozaban Fidel Castro y el Che Guevara y el poder de seducción inherente en la opción revolucionaria. Sabía que iba a tener que luchar por las mentes y los corazones de la juventud argentina»*[13].

Resumiendo, la palabra socialismo le fue a Perón un talismán, como el término pro de progresista a Macri, un acercamiento terminológico para atraer simpatizantes de izquierda a un modelo que estaba lejos de serlo. Y es que tampoco podemos decir que era un régimen de derecha, ya que *«como el peronismo abarcaba todo el espectro político, hacía falta incurrir en los más extraordinarios juegos de prestidigitación a fin de mantener contento a todo el mundo»*[14]. Y hablar de todo el mundo no es exagerado, si tenemos en cuenta las relaciones simultaneas con el eje y los aliados durante la II Guerra Mundial. Perón fue un adelantado a su época, fue posmoderno antes del posmodernismo; no le importaba ser de derecha ni de izquierda cuando tenía que serlo. Y es en ese punto que Macri puede afirmar *«Perón marcó varias guías para mí»*[15].

Como vimos, Perón basó su plan en las ideas del fascismo; nno obstante, afirmaba ser un nacional socialista. Nacional-Socialista era Hitler (también), el personaje que representa todo lo malo de la humanidad progresista. Decir Hitler es decir Satanás para un progre, cuánto más para un comunista. Lo mismo es decir Macri o Trump. Pero como vemos, Perón la jugó de facho y comunista, y siempre le fue bien. Queda claro, a su

vez, que el peronismo de hoy no tiene nada que ver con Perón.

Antes de que a tu corazón progre le dé un ataque, vamos a aclarar algunos puntos. Los acuerdos entre la Alemania Nazi y el gobierno de Perón son conocidos, como también la reclusión de miembros del Tercer Reich en la Patagonia -entre ellos Josef Mengele- y hay quienes aseguran el arribo del mismísimo Führer en el submarino U-530 cerca de la bahía San Julián en la provincia de Santa Cruz, setenta días después de su "suicidio"[16].

Otra similitud del General y el Führer era su beatificación. Así como Hitler era considerado un dios en Alemania, también lo era Perón en Argentina. La misma Evita decía a viva voz: *«Siento que Perón es incomparable, que Perón es Dios para nosotros; y lo digo con toda la voz que tengo y con todas las palabras que sé. Y cuando se me acaba la voz y las palabras, lo digo de cualquier manera»*.

La "generación Y" o "Millennials" (aquellos nacidos entre principios de los 80 y mediados de los 90) ha sido educada por universitarios setentistas, con todo lo que ello implica. Las referencias al gobierno militar, los desaparecidos, Malvinas y regreso a la democracia han sido constantes en nuestro recorrido por la educación pública, sin contar los constantes cambios en los nombres de las fechas a conmemorar (por ejemplo, el 12 de Octubre). Y los Millennials universitarios son, en su mayoría, el producto de esos profesores setentistas sumados a la enérgica militancia política de los centros de estudiantes. La educación primaria y secundaria nos prepara para un futuro setentista, la educación argentina fabrica en serie jóvenes progres, esos antifascistas que gritan "Viva Perón".

[11] *Los partidos que representan las siglas son, respectivamente: el Partido Obrero, el Partido Comunista Revolucionario, el Movimiento Socialista de los Trabajadores y el Partido de los Trabajadores Socialistas.*

[12] *Héctor Pavón - Los intelectuales y la política en Argentina: El combate por las ideas 1983-2012*

[13] *Joseph A. Page – Perón: Una biografía (1998)*

[14] *Ibid.*

[15] *Mauricio Macri, candidato a Presidente de la Nación Argentina, el 7 de Octubre del 2015 en un acto de inauguración de un monumento al Gral. Juan Domingo Perón. <http://www.perfil.com/politica/macri-inauguro-el-monumento-a-peron-y-se-despacho-se-dicen-peronistas-y-niegan-la->*

pobreza-1008-0041.phtml

[16] *Según informe del FBI del 14 de Julio de 1945.*

*Sólo a fin de detallar un poco más los puntos anteriores, cito este documento del FBI del 10 de octubre de 1943:

«El Coronel Perón es quien ostenta el verdadero poder detrás del grupo revolucionario que tomó el poder el 4 de junio de 1943. Él es pronacionalista y antinorteamericano. El Coronel Perón es el líder del grupo [...] La prensa fascista le ha asegurado nuevamente al pueblo argentino que la política llevada adelante por su gobierno no representa peligro alguno para ellos. En mi opinión, los periódicos de derecha de la Argentina son un grupo de mentirosos a sueldo y el actual gobierno argentino es una amenaza, no solo para el pueblo de la Argentina, sino también para todos los países de Sudamérica. A los italianos se les dijo que Mussolini no representaba peligro alguno y a los alemanes aún se les dice que Hitler es Dios. Los capítulos más importantes de la dictadura, el registro más negro de la historia, está siendo escrito, y al tope de la lista de los responsables está el nombre del gobierno argentino. Es el momento para que el gobierno argentino se siga ganando la vida vendiendo carne de vaca, no información o incluso su alma, y en mi opinión ha llegado el momento de recordarle a Buenos Aires que la misma flota norteamericana que estuvo dispuesta a defender a la Argentina ante los intentos de Hitler por dominar Uruguay y la Patagonia está completamente dispuesta a proteger al hemisferio occidental de la amenaza que representa la Argentina». Marcelo Damián García – La agente nazi Eva Perón y el tesoro de Hitler: Los archivos desclasificados del FBI de Hoover. La trama de acuerdos y traiciones entre la Alemania Nazi y la Argentina de Juan Domingo Perón.

Capítulo 5

PARTE SEGUNDA: Ideología de Género

«El libro le fascinaba o, más exactamente, lo tranquilizaba. En cierto sentido, no le enseñaba nada nuevo, pero esto era una parte de su encanto. Decía lo que el propio Winston podía haber dicho, si le hubiera sido posible ordenar sus propios pensamientos y darles una clara expresión. Este libro era el producto de una mente semejante a la suya, pero mucho más poderosa, más sistemática y libre de temores. Pensó Winston que los mejores libros son los que nos dicen lo que ya sabemos».

(Extraído de la Parte 2 – Capítulo IX de la novela “1984” de George Orwell)

Capítulo I: Las Hazañas del Joven Progre

“La rebeldía de mostrarse idiota,

Sin hacer nada, no sirvió jamás.”

Confusión Mental - Logos (1997)

El progresismo necesita sus guerreros, gente que –sin saber bien por qué– vaya al frente defendiendo una causa, buscando el cambio permanente. El progresismo necesita el ímpetu de la juventud, el progresismo necesita jóvenes progres.

La Guía para la Formación de Formadores Laicos y Progresistas define al joven como aquella persona *«de poca edad, que está en su juventud. Generalmente, la época de su juventud es la comprendida entre los 14 y 24 años de edad, aunque puede llegar hasta los 30 años. Joven es aquel ciudadano que está formando su personalidad»* [17]. Acertadísima descripción. Cabe aclarar que cuando habla de que la juventud puede llegar hasta los 30 años, hace referencia, obviamente, a los jóvenes progres, aunque éstos suelen extender esa juventud hasta mediados los 40. En fin, se convierten en viejos, o sea, viejos a la moda, pende viejos, viejos progres. Esta extensión de la edad juvenil puede deberse a la falta de maduración de la persona o a la prolongación de estudios universitarios en carreras que parecen no tener fin o bien han sido cambiadas por otras en varias oportunidades, o una conjunción de todas las anteriores.

Sí, el joven progre es joven porque se autopercibe como tal, y es progre porque ser progre es progre, porque el aire bohemio siempre atrae chicas

(progres) o bien porque, como es más probable, los fabrican en serie en las universidades. Sí, el joven progre estudia humanidades o ciencias sociales, porque el joven progre fue primero un joven posmoderno y, como dijo Pauline Roseneau, *«el posmodernismo ha 'encantado' a las ciencias sociales en la actualidad, y les ha traído retos que parecen no tener fin»*.

Como hemos visto en la primera parte de este libro, *«hoy ser progresista significa estar a la última, apropiarse de la novedad, adaptarse al medio. El progresista tiene que comportarse frente a la vida como si ésta fuera un artefacto tecnológico, en renovación permanente, que exige adopción de lo nuevo y deshecho de lo viejo. Y esto vale para las cosas, pero también para los valores y las ideas»*[18].

El joven progre es un joven eterno, el joven progre cambiará su imagen, su estética y su ideología cuantas veces sea necesario para no pasar de moda. El joven progre jamás acuñará la frase de Francisco Umbral *«Yo ya no soy un joven progre porque se me está pasando la juventud y porque he progresado»*[19]. Y se me viene a la mente esa frase que dice *«si a los 20 no sos comunista, no tenés corazón; si a los 40 seguís siendo comunista, no tenés cerebro»*.

El joven progre defiende y lucha por la clase obrera; el joven progre no trabaja. El joven progre no trabaja porque es anti-capitalista y no quiere ser un engranaje más en este sistema. El joven progre se identifica ideológicamente con el proletariado pero vive de sus padres burgueses, ellos pagan sus estudios, sus viajes al Machu Pichu. El joven progre usa remeras de marca "Che" Guevara, el joven progre no sabe quién fue el "Che". Uy, si supiera quién fue... pero eso más adelante. Dijimos que el joven progre es anti-capitalista, pero eso no lo exime de tener el último iPhone. Es que el joven progre lo necesita para hacer la revolución en las redes, desde su sillón, tomando coca-cola y fumando marihuana.

Sí, el joven progre va por la vida leyendo y repitiendo frases y consignas escritas en algún paredón o en una imagen compartida en alguna red social. El joven progre responde con slogans, el joven progre dice cosas sin sentido como "aborto legal para no morir", "muerte al macho", etc. Sí, el joven progre puede ser peronista y odiar a los militares.

Explicación bíblica del joven progre [20]

Dice el libro de Proverbios, Capítulo 1, versículos del 20 al 22: *«La sabiduría clama en las calles, alza su voz en las plazas; clama en los principales lugares de reunión; en las entradas de las puertas de la ciudad dice sus razones. ¿Hasta cuándo, oh simples, amaréis la simpleza, y los burladores desearán el burlar, y los insensatos aborrecerán la ciencia?»*

[21].

La sabiduría se dirige a tres tipos de personas, o tres etapas de una: los simples, los burladores y los insensatos. Cuando escuché este pasaje bíblico se me vino a la mente una imagen: el joven progre. Rápidamente, acudí a una Biblia de Estudio y el comentario me sorprendió:

«La sabiduría se dirige a los simples, o "los abiertos", los ingenuos. Se trata de personas jóvenes que aún no han decidido qué camino tomarán en la vida» [22].

Y el mismo libro de Proverbios nos da más detalles en su Capítulo 14, versículo 15: *«El simple todo lo cree; mas el avisado mira bien sus pasos».*

El simple –al igual que el joven progre– ama la simpleza, el ingenuo ama la ingenuidad, todo le viene bien, cualquier bondi lo deja en la puerta, todo lo cree, se come la carne y también el hueso. El simple joven progre sólo escucha y repite slogans, el simple joven progre sólo agarra el cartel que le dan y lo levanta en el medio de la multitud de otros jóvenes tan simples y progres como él, el simple joven progre repite consignas desde su I-phone, el simple joven progre canta *«si no hay aborto legal, qué lío que se va a armar»*[23] ¿Hasta cuándo, oh simples, amaréis la simpleza?

Si el primer paso es ser un simple joven progre, o sea, aceptar y creer cada consigna como una verdad, el joven progre madurará en su fanatismo hasta convertirse en un burlador.

El joven progre recurre a la burla para esconder su fanatismo y su falta de argumentos. El simple comete el error de no analizar y tragarse cualquier doctrina pero hay un segundo escalón –hacia abajo– en el que el progre descende al nivel en que toma la burla como arma, efectiva en su propia opinión. ¿Hasta cuándo los burladores desearán el burlar?

El Apóstol Judas advierte diciendo que *«en el postrer tiempo habrá burladores, que andarán según sus malvados deseos»*[24].

Este puede ser el nivel en que se encuentra la mayoría de jóvenes progres, con cánticos vendehumo que remiten a lo tribunero, a lo barrabrava. En este nivel es difícil volver atrás, de hecho volver atrás es inconcebible para un progre. El sentimiento de ser un héroe social lleva al vandalismo y el anonimato que otorga el ser parte de una multitud homogénea se convierte en impunidad, y en ese contexto da lo mismo rayar una pared, romper una vidriera, o quemar una iglesia.

Deponer esta actitud supondría que el joven progre se subleve ante su sistema de doctrinas y, lo que es peor, sea mal visto por sus compañeros, por esa mini-sociedad a la que ha logrado integrarse sin más costo que la

propia inteligencia. No, volver atrás no es una opción, sólo queda una inevitable caída hacia el tercer escalón, el más bajo desde acá, pero el más alto en el mundo del revés progresista: el insensato.

El insensato, también conocido como el necio, es quien no sólo ha aceptado mentiras como verdades y que ha sido un estúpido empedernido buscando refugio en la burla, sino que ha tomado el mando de la manada. Es decir, pasó de ser quien repetía frases y cánticos a ser quien elabore nuevas frases y cánticos que otros repetirán.

Como bien dicen las Escrituras, los insensatos aborrecen la ciencia. Este aborrecimiento permite al insensato inventar frases como "aborto legal para no morir", como si el aborto no consistiera en una muerte. O llamar al aborto "interrupción voluntaria del embarazo", como si el embarazo pudiera interrumpirse y continuarlo después.

El insensato no razona o, mejor dicho, tiene el razonamiento entenebrecido. Es capaz de lograr las más enredadas elucubraciones con tal de hacer parecer razonables sus razonamientos, por ejemplo: «*comer miel es machismo. La producen abejas obreras hembras, cuyo trabajo les es expropiado. Las oprime el mismo sistema que a nosotras*»[25].

Dato curioso (léase con sarcasmo): la publicación citada en el párrafo anterior data de julio del 2017. En octubre de ese mismo año, la web apicultura.com informó que la venta de miel cayó en relación al año anterior [26].

[17] *Fundació Francesc Ferrer i Guàrdia - Guía para la formación de formadores laicos y progresistas. Vocabulario Laico - p. 31*

[18] *Reyes Mate - A contraluz de las ideas políticamente correctas (2005)*

[19] *Francisco Umbral - Las Cartas*

[20] *La explicación bíblica del joven progre se incluye a propósito de las acusaciones de «fanático religioso» que el autor recibiera por parte de numerosos jóvenes progresistas.*

[21] *Traducción de Casiodoro de Reina (1569) revisada por Cipriano de Valera (1602) - Revisión de 1960. Sociedades Bíblicas Unidas.*

[22] *Nelson. Biblia de Estudio (2014) - Página 957*

[23] *Cancionero Feminista para el 32º Encuentro Nacional de Mujeres Chaco 2017, firmado por el gremio ATE y la CTA*

[24] *Judas 18. Reina-Valera 1960. Sociedades Bíblicas Unidas.*

[25] *Frase publicada en la cuenta de twitter feminista @sediciosas el 20 de Julio del 2017.*

[26] <http://api-cultura.com/las-ventas-de-miel-cayeron-en-relacion-al-ano-pasado/>

Capítulo 6

Capítulo II: Feminazis y LGTBIQXYZ

"Sé que has decidido no dejarte moldear.

Pero en el círculo en el que estás parado...

Obligados a pensar todos igual."

Sal de tu Gueto – Flamma Ignis (2005)

Feminoría

El progresismo tiene varias subdivisiones, entre ellas el ecologismo, el feminismo y el colectivo LGTBIQXYZ [27], estos dos últimos suelen mostrarse unidos en manifestaciones y demás. Hoy en día, diferenciar a feminazis [28] del colectivo LGTBIQXYZ puede ser una tarea muy complicada. En apariencia, mujeres de ambos grupos optan por pintarse el pelo de colores extraños y no se dejan crecer los bellos en piernas y axilas. Sin embargo, esta estética se contradice habitualmente cuando hombres y mujeres del colectivo LGTBIQXYZ se visten con ropa del sexo opuesto, perpetuando los estereotipos sociales que buscan derrumbar las femimasones. No obstante, las femisionistas apoyan a la interminable sigla y en ocasiones parecen pertenecer a ese colectivo, sobre todo en el último tiempo cuando el lesbianismo empezó a promoverse desde el feminismo más radical como muestra de independencia de la mujer con respecto al hombre. Esto se suma a la consigna feminorista *"la vida es corta, hacete torta"* porque el *"hetero muerto es abono para su huerto"*. Y no solamente hay hombres hetero, sino también mujeres; y contra las mujeres hetero también va dirigido su ataque. En algunas de las cuentas de twitter feministas más populares pueden encontrarse frases como estas: *«Tener novio es machismo. Toda relación heterosexual está basada en dinámicas de poder machistas e insertas en un contexto patriarcal. Para una mujer, tener pareja hetero es por naturaleza misógino y opresivo»* y *«Odio a las falsas feministas que tienen novio. Mejor dejar la lucha a las que tenemos ideas y principios claros»*.

El siguiente texto retrata los sucesos ocurridos tras la muerte de Franco en España, pero se corresponde a cualquier manifestación comufeminista de la actualidad: *«Actitudes como la violencia gratuita, el vandalismo callejero consistente en destrozo del mobiliario urbano o el enfrentarse sin ton ni son a la policía, también se interpretaron como actitudes democráticas. Según se decía, provenían del pueblo; de las capas de la sociedad supuestamente marginadas por la dictadura. El lenguaje se*

degradó tiñéndose de soecidades sin venir a cuento, blasfemias seguidas una de tras de otra con impresionante habilidad y rapidez. Las mujeres pensaron que en su justa lucha por la equiparación a todos los niveles con el hombre, la forma más rápida de hacerlo era imitando a sus congéneres masculinos en el uso de la indecencia verbal. Y todo porque había que democratizarse, puesto que democracia es la igualdad de todos al cien por ciento» [29].

La izquierda-progresista ha creado y cobijado a estos grupos, como así también a otras minorías con el fin de lograr una mayoría conformada de muchas minorías, sin que los grupos minoritarios tengan necesariamente relación entre sí; por ejemplo: femisionistas, LGTBIQXYZ, veganos, pueblos originarios, ecologistas y adoradores del sol, entre otros. Ejemplo de esto es la dupla compuesta por Alejandro Bodart y Vilma Ripol, quienes en la campaña previa a las elecciones presidenciales argentinas del año 2015 (y pese a representar al Movimiento Socialista de los Trabajadores) dejaron de lado la lucha obrera en lo publicitario y escogieron el slogan "*Elegí distinto, elegí socialistas, ecologistas y feministas. Elegí una nueva izquierda*".

Ya hemos analizado el perfil del joven progre, ese joven simple receptivo a todo, que puede pasar de ser un flogger a jefe de la Resistencia Ancestral Mapuche, o de "nena de papi" a femiorco. La necesidad de atención puede llevar al joven progre a lugares insospechados. Revoltosas adolescentes de clase media y clase media-alta siguen la moda, que antes sería usar una zapatilla de cada color pero que hoy es dejarse crecer el pelo en las axilas y despotricar contra algo que ellas llaman Patriarcado [30].

Las femitrolls cantaban en el 32º Encuentro Nacional de Mujeres en octubre del 2017: «*iYo sabía... yo sabía... que a los violadores los cuida la policía*»[31]. Dos años atrás, en julio del 2015, el Diputado del Frente de Izquierda Nicolás del Caño se hizo eco de la convocatoria a la marcha #NiUnaMenos y presentó un "Proyecto de Emergencia contra la Violencia Hacia las Mujeres". Pasó el tiempo y curiosamente, dos meses antes del Encuentro Nacional de Mujeres, fue sancionada la Ley Nacional Nº 27.375 [32], que establece la prisión efectiva para violadores, la cual fue sancionada producto del caso de Micaela García, joven de 21 años asesinada en Guleguay por un violador excarcelado antes de cumplir su condena. Es decir, la Ley establece que los condenados por violación no pueden salir hasta terminar de cumplir su pena.

La Ley mencionada obtuvo 170 votos a favor, 8 en contra y 7 abstenciones. Los votos en contra provienen de los diputados del *Frente de Izquierda* Pablo López, Soledad Sosa, Juan Carlos Giordano y Nathalia González; Araceli Ferreyra del *Movimiento Evita*; Alcira Argumedo del *Proyecto Sur*; Julio Raffo de *Diálogo y Trabajo*; y Jorge Taboada de *Chubut Somos Todos*. Las femiorcos deberían cantar: «*ya lo sabía... ya lo*

sabía... que a los violadores los cuidan las feministas».

Y bueno, no se puede esperar que una feminista conozca los datos. Al fin y al cabo, son sólo uno de los cuántos títeres que la izquierda maneja. Los hilos se vieron –una vez más– tras la desaparición de Santiago Maldonado. En El Bolsón, por ejemplo, se realizó una asamblea y posterior marcha de *#NiUnaMenos* pidiendo la aparición de Santiago Maldonado, por los derechos territoriales del pueblo mapuche y libertad a «lxs presxs políticxs», deduzco que habrán querido decir «los presos políticos». El lema para intentar darle coherencia a esta unión fue «*nuestro cuerpo – nuestro territorio*»[33] (ahí no les importó el lenguaje inclusivo). La izquierda puede colgarse de cualquier bandera que pase más o menos cerca, con tal de ganar un puñado más de votos. Carteles pidiendo la aparición de Santiago Maldonado firmados por partidos de izquierda demuestran que no hay límites a la hora de lograr un poco de rédito social. Ya sean desaparecidos, femicidios, derechos LGTBIQXYZ, pueblos originarios, Fuentealba, jubilados, etc., la izquierda siempre está presente para figurar y no mucho más que eso porque –como ya vimos– a la hora de votar, no se condicen con su aparente lucha.

Keynesianismo de género

Esta tercera ola del feminismo no es liberal simplemente porque no busca la libertad. El feminismo actual no lucha por la liberación de la mujer; en todo caso, busca un cambio de dueño, es decir, librarla del Patriarcado y encadenarla al Estado. Busca cosas “gratuitas” que paguen los demás.

El feminismo reinante no es liberal sino progresista, porque busca el cambio constante y no puede aspirar a nada más. No podría aspirar a crear una sociedad como lo ha hecho su enemigo el Patriarcado. El feminismo no quiere ni puede crear una sociedad nueva y por eso busca usurpar el poder con la fuerza del Estado y hacerse del control de la cultura y la infraestructura creada por el glorioso Patriarcado durante siglos.

El feminismo no busca crear ciudades, instituciones, medios de producción y comunicación, sistemas de organización política y social, ni nada por el estilo, sino adaptar a su forma las creadas por el Patriarcado. Exceptuando sus ridículas teorías, el feminismo no ha inventado nada en comparación con eso que tanto critican y que llaman Sistema Patriarcal.

Dxscr mxnxcxxn LGTBIQXYZ

Mientras tanto, el colectivo LGBTIQXYZ dice luchar contra la discriminación, pero al mismo tiempo se sigue dividiendo a sí mismo en letras, en siglas difíciles de recordar; para algunos es LGTBI, para otros LGTTTI, para otros LGBTIQ, para mí es LGTBIQXYZ. El que se refiere a este grupo como LGTB está "invisibilizando" a todas las demás identidades de género existentes, está dejando de lado la "I" o la "Q", o cualquier otra.

La historia nos da la razón. A la homosexualidad siempre se la llamó así, sin importar los matices. Aproximadamente, a partir de 1940, se empezó a utilizar la palabra *gay* para designar a los homosexuales. Esta palabra proviene del latín *gaudium* (gozo), de donde se formó el occitano *gaí* (alegre). El término pasó al francés hasta derivar en el inglés donde se utilizó como eufemismo de *homosexual* (chico alegre). Aunque en principio se utilizaba la palabra *gay* como sinónimo de homosexual para ambos sexos, con el tiempo el término se redujo a la referencia de hombres homosexuales. Ahora bien, el término acuñado para designar a las mujeres homosexuales fue el de *lesbianas*, en referencia a la isla de Lesbos, hogar de la poetisa Safo en el Siglo V a.C., quien –según cuentan los historiadores– sentía atracción sexual por las mujeres a quienes enseñaba. El término lesbianismo o safismo se usó aproximadamente desde 1870 para denotar las relaciones sexuales entre mujeres, y a mediados de la década del 20, lesbiana ya era el equivalente femenino a sodomita [34].

Hasta esta parte, tenemos diferenciados a los gays y lesbianas (LG); hasta acá: hombres que sienten atracción sexual por otros hombres y mujeres que sienten atracción sexual por otras mujeres. A este colectivo se lo denominaba hasta los años 90 como «*comunidad gay*». Las lesbianas se sentían "invisibilizadas" por esta denominación, al igual que los *bisexuales* (hombres y mujeres que se sienten atraídos por personas de ambos sexos) y el nombre mutó a la sigla LGB. Hasta este punto, la sigla solamente representaba orientaciones sexuales y no tenía nada que ver con la autopercepción. El giro se dio cuando, al igual que antes, un grupo de personas se sintió invisibilizado, esta vez, los *transexuales*, a saber: hombres y mujeres que se autoperciben del sexo opuesto y recurren a intervenciones hormonales y/o quirúrgicas para adaptar su apariencia a su autopercepción.

Ya tenemos LGBT, pero la T nos ha dado otro condimento: la autopercepción, cómo uno se ve, cómo uno se siente, y en eso hay mucha variedad. A partir de la autopercepción, el colectivo LGB ya no se dividió a sí mismo por orientaciones sexuales sino también por identidades de género. Esto nos lleva a la actualidad, a que cada año la sigla sea más grande. Al conocido colectivo LGBT se han sumado los *transgénero* que, a diferencia de los transexuales, no recurren a intervenciones quirúrgicas; LGBTT. No hay que olvidar a los *travestis*, que tampoco recurren a intervenciones quirúrgicas pero se visten como mujeres; LGBTTT. En los

últimos tiempos, se agregaron los *intersexuales* [35], (LGBTTTTI), los *queer* [36] (LGBTTTTIQ), los *pansexuales* [37] (LGBTTTTIQP), los *asexuales* [38] (LGBTTTTIQPA)... la lista sigue y crece todo el tiempo. Ojo, también tienen su etiqueta los hombres que se autoperciben como hombres y las mujeres que se autoperciben como mujeres; se los llama *cisgénero* pero claro, la C no es parte de la sigla.

La igualdad y la no discriminación son pilares fundamentales para los objetivos de la ONU. La palabra discriminación es sinónimo de "distinción", "segregación" y "división". El colectivo LGBT+[39] no ha ido creciendo ni abrazado nuevas comunidades, sino que se ha subdividido a sí misma en incontables sectores. La comunidad LGBTIQXYZ se discrimina a sí misma, se segrega, se divide. Esto es producto de dos factores: la incongruencia de la teoría de la autopercepción y la influencia del posmodernismo en la imperiosa necesidad de ser distinto. Con este afán, los miembros de la comunidad LGBTIQXYZ se esfuerzan por ser únicos en su especie y buscan diferenciarse por medio de su género autopercebido. Así llegamos a una abrumadora cantidad de géneros que en la actualidad oscila los 120 y a los cuales se suman alrededor de 70 orientaciones sexuales.

En su ambición por luchar contra la discriminación, el colectivo LGTBIQXYZ ha incurrido en la discriminación de sus propios integrantes, reduciéndolos a la simple condición de letras en un acrónimo. Mientras tanto, el sistema opresor llamado Patriarcado opta por la simple separación biológica de hombres y mujeres. Alcanzada hace décadas la igualdad ante la ley y la igualdad de derechos entre hombres y mujeres, el Patriarcado ve la lucha por la igualdad como un tema resuelto. La pregunta es: ¿Quién es más discriminatorio? ¿El Cisheteropatriarcado [40] o quien divide a la sociedad en más de 190 facciones?

Discriminación ¿Positiva?

La Oficina del Alto Comisionado de Derechos Humanos de las Naciones Unidas dice sobre la discriminación: «*Estos temas tienen que ver con situaciones de distinción, exclusión, restricción o preferencia que atentan (directamente o indirectamente) contra los derechos y la igualdad de oportunidades de las personas. Incluyen las respuestas y remedios del Estado. La discriminación puede ser por raza, color, etnia, sexo, idioma, religión, opinión política, origen nacional o social, edad, discapacidad, posición económica, orientación sexual, etc.*»

Cuando alguien discrimina, se llama discriminación; pero cuando un progre discrimina, se denomina discriminación positiva o visibilización y es uno de los conceptos más populares entre los progres. Paradójicamente, para el progresismo, la discriminación positiva es una medida antidiscriminatoria que consiste en otorgar privilegios a una minoría. En

palabras de Sixte Garganté, «*Discriminación positiva sería conceder, a alguien que compite por un trabajo o por una vivienda, unos puntos adicionales por ser mujer, o por ser gitano, o por ser negro, o por ser inmigrante. Discriminación positiva es también establecer una cuota mínima que deberá ser ocupada por mujeres, o por personas de otro grupo discriminado. Discriminación positiva es reservar unos determinados puestos de trabajo, o unas determinadas viviendas, para que sean ocupados por personas pertenecientes a un grupo discriminado*» [41].

Asunción Barañano es contundente: «*La discriminación positiva supone un cuestionamiento profundo de la lógica universalista subyacente a la mayoría de las Constituciones de los países occidentales y latinoamericanos, que garantizan el deber del Estado de tratar a todos de forma igualitaria*»[42].

Como bien lo explica el párrafo precedente, la mayoría de los países occidentales y latinoamericanos poseen Constituciones que garantizan la igualdad de las personas, en cuanto a trato del Estado y en cuanto a posibilidades. Ante la ley, las personas son personas, sin importar su sexo ni su autopercepción, sin importar a qué colectividad pertenezcan. Esto era así hasta hace poco tiempo. El progresismo no podía estar tranquilo sin que nada cambie y el femicomunismo no podía dejar de victimizarse, y fueron más allá; no bastándoles la igualdad ante la ley, buscaron la igualdad mediante la ley, mediante el uso de la discriminación positiva.

Un ejemplo de discriminación positiva son los cupos, también conocidos como cuotas en otros países. En Argentina, en 1991 se estableció el cupo femenino en las listas de candidatos para la elección de senadores, diputados, etc. Obviamente, antes de esa Ley no había ningún impedimento para que las mujeres pudieran postularse a cargos electivos, ni tampoco un porcentaje máximo de representación. En La Ley Nacional Nº 24.012 se establece que al menos el 30% de los candidatos en las listas partidarias deben ser mujeres. A esto se sumó la Ley Nacional Nº 27.412 [43] en el año 2017, donde se establece que en las listas de candidatos se deben ubicar de forma intercalada mujeres y hombres. Tras la sanción de estas Leyes, la representación parlamentaria masculina no tiene un mínimo, pero el de las mujeres sí; la representación parlamentaria masculina tiene un tope del 70%, la representación femenina no lo tiene. La discriminación que es positiva para un grupo siempre termina siendo negativa para otro, y el Patriarcado parece no beneficiar a los hombres.

Por su parte, la comunidad LGBTIQXYZ comienza la lucha por «*un cupo trans en lo laboral y la política*»[44] Curioso, más bien contradictorio. Un trans, o sea, un hombre que se autopercibe como mujer, ¿no debería ocupar el cupo femenino? Otra vez, la sigla autodiscriminándose. Si debemos respetar y participar de tu fantasía asumiendo que sos una

mujer, ¿por qué te seguís diferenciando? ¿Toda una vida diciendo que sos una mujery ahora me venís a decir que no?

Supongamos que a los hombres que se creen mujeres pero al mismo tiempo no quieren ser contados junto a las mujeres se les diese el mismo cupo: 30% de participación mínima. Eso dejaría a la participación masculina con un máximo del 40%. Algo parecido se hizo en la Provincia de Buenos con el cupo laboral trans [45], otorgándoles un mínimo del 1% del Sector Público. No importa, todavía nos quedaría el Patriarcado.

Por esta inconstitucionalidad o anticonstitucionalidad, los promotores de la discriminación positiva prefieren llamarla acción positiva porque, como ellos mismos dicen, *«ninguna discriminación puede ser positiva, porque "discriminación" equivale directamente a diferenciación inconstitucional, por lo que si definimos algo como discriminación, por más inversa o positiva que sea, estamos condenando a esa categoría a la inconstitucionalidad»*[46]. Comparto, por lo tanto, la conclusión de Carlos Marín Calero en que cada acción de discriminación positiva va acompañada de varias acciones de discriminación negativa [47].

Para cerrar este capítulo, quiero terminar con una pregunta y responderla con la perspectiva de una mujer. ¿Las cuotas o cupos y el presupuesto con enfoque de género favorecen a las mujeres o las perjudican?

La Doctora en Ciencias Económicas y Empresariales María Blanco dice al respecto: *«paradójicamente, la mujer, que siempre ha luchado para no estar encadenada a las decisiones de los padres o de los maridos, de repente nos encadenamos a algo mucho peor que es el Estado; porque al fin y al cabo, tu padre es tu padre y, equivocadamente o no, quiere lo mejor para ti, pero el Estado es un conjunto de instituciones ocupadas por políticos que tienen como su máximo interés permanecer en el poder» y manifiesta su preocupación al ver que «en los últimos años el avance de este grupo de feministas de izquierda radical ha sido creciente; ya no es solamente que hablen de que el presupuesto del gobierno tenga una partida para cuestiones de género; no, ahora ya las cuestiones de género van a ser transversales al presupuesto, con lo cual van a robar a los demás ciudadanos en nombre de las mujeres. Ya no era eso, ahora es "machete al machito", "los hombres son potenciales violadores" y un discurso claramente agresivo que inculca crispación en nuestra sociedad y que claramente utiliza el marxismo de nueva ola, este posmodernismo terrible porque enfrenta a dos sexos equivocadamente»* [48].

Hablando específicamente de las leyes de cupos femeninos, la Dra. Blanco afirma: *«La ley debería estar para otras cosas, y tiene un doble efecto negativo. Por un lado, cuando se imponen cuotas, aquellos empresarios o empresarias, aquellos partidos políticos o instituciones públicas en donde se imponen estas cuotas, lo normal es que no reciban bien a aquellas mujeres que han accedido a esos puestos de trabajo por cuota y no por*

kadesh (sodomía) – Nelson. Nuevo Diccionario Ilustrado de la Biblia. Editorial Caribe (1998)

[35] Son personas que nacen con genitales de hombre y mujer, antes se los conocía como hermafroditas.

[36] Personas que rechazan todo tipo de clasificaciones hegemónicas del sistema binario varón/mujer

[37] Personas que sienten atracción por todos los géneros. El autor no distingue diferencias con los bisexuales.

[38] Personas que no sienten atracción sexual por otros.

[39] El signo + se empezó a utilizar por la comunidad LGBTIQXYZ al haberle perdido el hilo a su propia sigla.

[40] Nombre dado por el comando feminista-LGTBIQXYZ al sistema de dominación ejercida por hombres que se sienten hombres y sienten atracción por las mujeres.

[41] Sixte Garganté. La discriminación racial: Propuestas para una legislación antidiscriminatoria en España. (2003)

[42] Ascensión Barañano. Diccionario de Relaciones Interculturales: Diversidad y globalización. (2007)

[43] También conocida como "Ley de Paridad de Género"

[44] Fuente: agenciapresentes.org – "Elecciones: ¿Por qué no hay candidatxs LGBT en las listas? Artículo de Gabriela Borrelli Azara del 13 de Julio del 2017.

[45] Ley N° 14.783 de la Provincia de Buenos Aires.

[46] Fernando Rey Martínez y David Giménez Glück. Por la diversidad, contra la discriminación: La igualdad de trato en España: Hechos, garantías, perspectivas.

[47] Carlos Marín Calero. El derecho a la propia discapacidad: El régimen de la discapacidad de obrar.

[48] Dra. María Blanco en entrevista para la Fundación para el Progreso.

[49] Ibid.

Capítulo 7

Capítulo III: Ideología de Género

"¿Quién dijo que fue azar tu nacimiento

o que tu frustración es por tu sexo?

Es inútil seguir tomando en serio

historias de quien aburrió con sus cuentos"

¿Quién dijo? –Logos (1995)

El matrimonio feminismo-LGTBIQXYZ ha sido al mismo tiempo creación y creadora de la ideología de género. La ideología de género no puede sostenerse sin femiLGTBI+, ni esta dupla puede mantenerse viva sin la ideología de género. El primer punto para desbaratar al feminismo barato es divisar si realmente existe la famosa ideología de género. En el presente capítulo veremos por qué el género es una ideología.

En primer lugar, el género es una ideología en términos políticos. Según los defensores de esta perspectiva: *«El género es una categoría de análisis elaborada desde la teoría feminista que se refiere a la construcción cultural de la diferencia sexual»*[50]. En este sentido, es la ideología el conjunto de ideas que une a un grupo político[51]. Según la UNICEF, *«el género se refiere a las ideas, normas y comportamientos que la sociedad ha establecido para cada sexo, y el valor y significado que se les asigna»*[52]. Y es así que, como hemos visto en la parte primera, la ideología de género, (junto a las otras ramas del progresismo) une a la izquierda cambiando el enfoque de la lucha de clases, llevando la misma al ámbito cultural, una lucha de sexos en este caso. El género es la herramienta más fuerte del feminismo moderno o feminismo de 3ª ola, ese que nada tiene que ver con el feminismo sufragista [53].

En segundo término, el género es una ideología en el sentido etimológico de la misma. El vocablo *ideología* comprende la unión de dos palabras griegas: "*idea*" (aspecto, apariencia, forma) y "*logos*" (estudio, definición, explicación) [54]. Es así que la ideología se ocupa del estudio de las formas, de las apariencias y no de la esencia de las cosas y la ideología de género no es la excepción; *«remite, por lo tanto, al carácter social y cultural de las desigualdades entre mujeres y hombres, y a la construcción de las identidades de hombres y mujeres a partir de la asignación de una serie de características, roles y responsabilidades asignados por el hecho de ser mujer o varón»*[55]. Siendo la ideología la contracara de la esencia,

la ideología de género no puede ser más que eso (ideología), en cuanto se opone diametralmente a lo que establecen las ciencias duras sobre el cuerpo humano. No es de extrañar el desprecio hacia las ciencias naturales, ya que a la ideología poco le interesa la naturaleza. Y no lo digo yo: *«En este sentido, la teoría del género se contrapone a las teorías biológicas o naturalistas que fundamentan las diferencias de los comportamientos y roles de mujeres y hombres en la naturaleza, en la biología, es decir, en el hecho de nacer en un cuerpo u otro»* [56]. Tal es así que la trillada y tan acuñada frase del ícono feminista Simone de Beauvoir *«no se nace mujer, llega uno a serlo»*[57] -por más bonita que suene- se contrapone a lo que establecen ciencias como la biología, la genética, la anatomía, la neurología, entre otras, sobre la sexualidad humana, sus componentes y funcionamiento, asunto que explayaré más adelante.

En tercer lugar, el género es una ideología en el significado epistemológico del vocablo. La ideología tomó esta acepción a partir de la definición de Karl Marx, quien presenta el concepto de ideología como las representaciones que el hombre se hace de la realidad, ligadas a las condiciones materiales de existencia, las condiciones reales en las que se desenvuelve la vida humana. Decía Marx: *«En toda la ideología los hombres y sus relaciones aparecen invertidos como en una cámara oscura, este fenómeno responde a su proceso histórico de vida, como la inversión de los objetos al proyectarse sobre la retina responde a su proceso de vida directamente físico»*[58]. En este sentido, el género es ideología en tanto y en cuanto hace su propia representación de la realidad, y un claro ejemplo se da en el modo de orinar de hombres y mujeres. El hombre orina parado porque puede hacerlo y le es más sencillo; en cambio, a la mujer le es más cómodo hacerlo sentada, por sus características anatómicas. Sin embargo, el feminazismo interpreta la realidad de otra forma y dice que *«orinar parado no sólo es sexista, sino también sucio y un micromachismo con el que obligan a limpiar a las señoras»* [59]. Además, el inodoro (o retrete) está hecho para la comodidad del Heteropatriarcado y no permite a las mujeres orinar paradas como lo hacen supuestamente en tribus africanas [60]. Demostrado que el género es ideología también epistemológicamente, quiero hacer un par de consideraciones sobre lo citado. 1) El twitter feminista asume que las señoras son las que limpian, perpetuando un estereotipo del Patriarcado. 2) El blog feminista envidia la supuesta suciedad del hombre. 3) Es imperiosa la convocatoria a una asamblea del Patriarcado en África para endurecer las medidas contra las mujeres que orinan de pié.

La paradójica Noruega

Mientras las políticas públicas y las leyes se inclinan hacia un objetivo al que han denominado «igualdad de género», es bueno ver ejemplos de lugares donde ese objetivo ha sido cumplido o está próximo a cumplirse (al menos mediante la ley), uno de ellos es Noruega. El país nórdico es hace tiempo el más igualitario del planeta, seguido por Eslovenia, Islandia y Suecia [61]; en cuanto a «igualdad de género», Noruega se ubica 5º en el ranking mundial[62]. Pero en Noruega ocurre algo muy extraño; la igualdad de género de las leyes y políticas públicas no ha logrado llevarse a la práctica en la sociedad, especialmente en lo referente al mercado laboral. Resulta que en la igualitaria Noruega, las elecciones laborales de hombres y mujeres son cada vez más «tradicionales». La serie documental de divulgación científica Hjernevask (Lavado de Cerebro), emitida por la televisión noruega en el año 2010, ha indagado sobre este misterio. La investigación parte del dato aportado por el Informe Oficial sobre Género y Sueldos, en que se observa que el 90% de los enfermeros son mujeres, mientras que sólo el 10% de los ingenieros pertenecen al sexo femenino. El patrón se repite en distintas profesiones desde los años 80, llegando a la conclusión de que, por lo general, los hombres ocupan labores más técnicas mientras que las mujeres se inclinan por lo social y lo que requiere contacto con otras personas.

En la primer parte del documental, el presentador Harald Eia entrevista a eminencias en la defensa de que esta diferencia se debe sólo a una construcción social. Entre ellas, la Mediadora para la Defensa de la Igualdad Kristin Mile, quien admite que los esfuerzos del gobierno por inyectar más mujeres en la construcción y más hombres en enfermería no han tenido resultado, al mismo tiempo que descarta la discriminación como causal de esta diferencia. Asimismo, la ex Ministra de Infancia e Igualdad afirma que las niñas son mejores en todas las materias, excepto deporte; sin embargo, las mujeres en su gran mayoría no eligen disciplinas técnicas o ingenierías, a lo que un grupo de enfermeras responde que ese tipo de trabajos les «parece aburrido».

Por su parte, el Centro de Ciencias Naturales de la Universidad de Oslo se propuso encontrar la causa de esta paradoja mediante una investigación en 20 países, concluyendo que las chicas de países menos igualitarios tienen más interés en las materias técnicas que las jóvenes noruegas. De hecho, las respuestas a las 108 preguntas de la encuesta demuestran que la idea de que los intereses entre hombres y mujeres se acercan unos a otros en un país igualitario es desacertada. A esto responde el investigador de género de la Universidad de Oslo, Jorgen Lorentzen, que la diferencia entre intereses de hombres y mujeres se debe a que la sociedad sigue inculcando fuertemente los roles de género en los niños y marcando la diferencia entre niños y niñas desde el primer día.

Indagando en diferentes culturas, el Profesor de Psicología Richard Lippa en colaboración con la BBC encuestó a más de 200.000 hombres y mujeres en 53 países de Europa, América, Asia y África sobre lo que les

interesaría aprender. La conclusión concuerda con los anteriores índices: los hombres se interesan más por ocupaciones referidas a cosas físicas, como mecánica o ingeniería, mientras que las mujeres están relativamente más interesadas en trabajar con la gente. Si se debe a algo cultural, es de esperarse que la diferencia varíe entre las distintas naciones, sin embargo es prácticamente idéntico en Noruega como en Arabia Saudita, Pakistán, India, Singapur o Malasia. El Prof. Lippa dice que, al no variar el índice entre los países, es probable que la causa sea biológica. Y añade que una de las respuestas al factor biológico es que éste suceda muy temprano en el desarrollo, pero ¿qué tan temprano?

Al respecto, el Prof. Trond Diseth del Hospital Nacional de Noruega ha desarrollado un test para saber si existen diferencias de género a temprana edad. El Prof. Diseth trabaja con niños que presentan malformaciones genitales congénitas y diseñó un test-juego para determinar si un bebé es niño o niña. El juego consiste en diez juguetes, cuatro definidos como «femeninos», cuatro «masculinos» y dos «neutros»; y se observa cómo el niño se relaciona con ellos. El Profesor afirma que *«hay claras diferencias entre niños y niñas saludables (con edades a partir de los 9 meses) en cuanto a que los niños eligen juguetes masculinos y las niñas juguetes femeninos»* y concluye en que *«los niños nacen con una clara disposición biológica de género y comportamiento sexual; después será el entorno, la cultura, los valores y expectativas que los rodean los que se encargarán de favorecer o atenuar esto»*. Hasta ahora, se presentan diferencias entre los sexos a partir de los nueve meses de edad, pero aún así podrían deberse a la presión cultural.

Esto nos lleva al estudio realizado por Simon Baron-Cohen, Profesor en Psiquiatría en la Universidad de la Trinidad en Cambridge, quien desde su especialidad en autismo ha descubierto diferencias innatas entre niños y niñas. Sus experimentos se basan en niños de un día de edad a los que se les pone a la vista un objeto mecánico o una cara y se estudian sus reacciones, cuánto tiempo pasan observando esos objetos. Los varones miraban más el artefacto mecánico, mientras que las niñas pasaban más tiempo observando el rostro. Incluso antes de poder recibir cualquier influencia de su entorno, los niños y las niñas se diferencian por sus intereses; incluso antes de nacer. Los niños producen dos veces más testosterona que las niñas en el vientre materno y esto influye en el desarrollo de su cerebro. El Profesor Baron-Cohen realizó estudios que demuestran que mientras más alto era el nivel de testosterona antes del nacimiento, más lento era el desarrollo del lenguaje del niño en la primera infancia y menos contacto visual establecía. Como él afirma: *«un alto nivel de testosterona está asociado a un desarrollo social y del lenguaje más lento»*. De hecho, el seguimiento de aquellos niños hasta los 8 años de edad demostró que tenían más dificultades con la empatía, con reconocer las emociones de otras personas, pero se mostraban mucho más interesados en sistemas y en la forma en que funcionan las cosas.

Esas diferencias hormonales también están definidas genéticamente.

Hombres y mujeres tienen distintos intereses, naturalmente, genéticamente; pero ¿por qué la igualdad Noruega es más desigual en cuanto a elección laboral que otros países menos igualitarios? El Prof. Lippa responde que *«en países con igualdad de género como Noruega, eres realmente libre de seguir tus inclinaciones. En un país pobre, sólo esperas conseguir un trabajo; y si es la informática lo que te ofrece trabajo (en la India, por ejemplo), irás por ello aunque seas una mujer. Pero en lugares más igualitarios como EE.UU. o Europa, la gente se cree más libre para hacer lo que realmente le interesa. Y yo creo que hombres y mujeres se interesan por cosas distintas»*.

Al mostrarle todos estos fundamentos a la investigadora de género Cathrine Egeland y ver que estos no cambiaban su forma de ver las diferencias entre hombres y mujeres, se le preguntó en qué fundamento científico se apoyaba para decir que la biología no juega ningún papel en las elecciones profesionales de hombres y mujeres, y respondió: *«Creo que aquí no hay lugar para la biología. Yo creo que son las ciencias sociales las que deben refutar el pensamiento basado en que las diferencias humanas son biológicas»*. El pensamiento de los investigadores de género noruegos se parece bastante a la reciente postura feminazi sobre que *«la biología es una construcción social»*[63], sin embargo el Prof. Baron-Cohen concluye que *«es una postura equilibrada el decir que se trata de una mezcla entre biología y cultura. No estoy diciendo que todo sea biológico, sino que digo: no olviden la biología»*.

Podríamos también decir, *«por ejemplo, si la teoría de Darwin no es una teoría verdadera sino sólo una perspectiva compartida por los biólogos ¿con qué derecho se excluyen de los planes de estudio las teorías sobre la creación divina a favor de la teoría evolutiva? ¿Acaso una decisión como ésta no fortalece el poder de la clase dirigente para dictaminar cuáles han de ser las políticas nacionales, en desmedro de la voz de la religión?»*[64].

Como bien decía Marx: *«Allí donde termina la especulación, en la vida real, comienza también la ciencia real y positiva, la exposición de la acción práctica, del proceso práctico de desarrollo de los hombres. Terminan allí las frases sobre la conciencia y pasa a ocupar su sitio el saber real. La filosofía independiente pierde, con la exposición de la realidad, el medio en que puede existir»*[65].

[50] Olga Abasolo y Justa Montero. *Guía didáctica de ciudadanía con perspectiva de género: Igualdad en la diversidad. Fuhem Ecosocial*

[51] *Diccionario de la Real Academia Española:*
<http://dle.rae.es/?id=Ku9K9F3>

[52]
https://www.unicef.org/honduras/Aplicando_genero_agua_saneamiento.pdf

[53] "La conceptualización del género ha sido considerada uno de los puntos clave en la teoría feminista desde los años 70 en la medida en que se descubre como una potente herramienta analítica capaz de desvelar las ideologías sexistas ocultas en los textos de las ciencias humanas y sociales". *Evolución del concepto de género. Empiria, Revista de Metodología de las Ciencias Sociales. N° 15. Enero-Junio 2008.*

[54] *Diccionario Manual Griego Clásico-Español Vox – 2ª Edición (1967) - «Idea» Página 304 / «Logos» Página 371-372*

[55] *Olga Abasolo y Justa Montero. Guía didáctica de ciudadanía con perspectiva de género: Igualdad en la diversidad. Fuhem Ecosocial*

[56] *Ibid.*

[57] *Simone de Beauvoir. El Segundo Sexo (1949)*

[58] *Karl Marx, Friedrich Engels. La Ideología Alemana (1896)*

[59] *Frase publicada en la cuenta de twitter feminista @sediciosas el 20 de Julio del 2017.*

[60] <http://bastadesexismo.blogspot.com.ar/2011/04/hacer-pis-de-pie-solo-para-varones.html>

[61] *Según el coeficiente Gini, elaborado por la ONU en el año 2012.*

[62] *Según el Índice de Desigualdad de Género (IDG) de las Naciones Unidas, el cual utiliza tres dimensiones: salud reproductiva (proporción de mortalidad materna e índice de fertilidad adolescente), empoderamiento (asientos en el parlamento y nivel de educación superior), y participación en el mercado de trabajo.*

[63] *Estudiantes de la Universidad de Portland sabotearon el sistema de sonido en una conferencia sobre Diversidad y Biología, mientras acusaron de «nazis» y «fascistas» a los conferencistas por decir que hombres y mujeres son diferentes.*

[64] *Gergen, 1992: 132*

[65] *Marx – Engels. La Ideología Alemana, p. 27.*

Capítulo 8

Capítulo IV: Manipulación del Lenguaje

Pequeño Diccionario Progre

"Nuestro enemigo levanta su ejército,

proselitista de la desunión;

tomando siempre palabras del viento,

que otros heredan sin reflexión"

Confusión Mental – Logos (1997)

La manipulación del lenguaje es fundamental en todo proceso de ingeniería social, especialmente en aquellos que buscan la imposición de cierta ideología. Claro ejemplo de esto es la Alemania Nazi, que allá por el año 1933 sancionó la "Ley para la Prevención de Progenie con Enfermedades Hereditarias". ¿Quién podría estar en contra de una Ley de prevención de enfermedades genéticas? La mencionada Ley, más allá de sonar bien, lo que realmente pretendía era la esterilización y por ende el exterminio de personas consideradas biológicamente inferiores y que no coincidían con la "pureza de raza" del régimen (judíos, gitanos, negros, etc.). Se enumeraban ocho supuestas enfermedades hereditarias: debilidad mental congénita; esquizofrenia; enfermedad maniaco-depresiva; epilepsia; corea de Huntington; sordera y ceguera hereditarias; y malformación física grave, cuyo carácter hereditario hubiese sido *"suficientemente establecido por la investigación"* [66]. En la actualidad, a la esterilización y control de la población se le llama "Salud Reproductiva" y ¿quién estará en contra de la salud?

Parece lejano, pero la manipulación del lenguaje nunca dejó de ser un efectivo medio para lograr objetivos ideológicos y políticos. He identificado, hasta ahora, dos formas de manipular el lenguaje. La primera consiste en inventar términos completamente nuevos. Hoy en día, puede observarse la utilización de términos como «*interrupción voluntaria del embarazo*»[67] para referirse al aborto, siendo que la "*interrupción*" supondría lógicamente que dicho embarazo tiene una continuidad luego de la misma. El término interrupción está compuesto del prefijo *inter* (entre, a intervalos) y el verbo *rumpere* (romper) y significa «*romper en pedazos y poner un espacio entre los pedazos*»[68]. La «*interrupción voluntaria del embarazo*» es uno de los eufemismos más devastadores propagados por los promotores del aborto. Lleva implícita, además, una mentira evidente: el verbo *interrumpir* se refiere a una parada provisional, a la interrupción de un proceso en marcha que se puede restablecer. Se habla de

interrupción del fluido eléctrico, de interrupción de un partido por un accidente. En la expresión que nos ocupa, en cambio, el embarazo no se interrumpe, se termina con él, se le pone fin [69]. En realidad, no existe tal cosa como "interrumpo este embarazo y lo continúo el año que viene". Más acertado, y tratándose de un ser humano, sería llamarlo "homicidio en el vientre materno". Cosa extraña que esta manipulación del lenguaje no se utilice, por ejemplo, para nombrar al suicidio; sonaría raro decir «interrupción voluntaria de la propia vida». Otra muestra de este tipo de manipulación es el «femicidio», figura que dota de una gravedad mayor al homicidio cometido por un hombre hacia una mujer, no existiendo su correspondiente inversa. Asimismo, llamar "muerte digna" a la eutanasia, sugiere al oyente que la persona perdería dignidad si no se utilizara ese método. Dice Adolfo López Quintas: «*El manejo estratégico del lenguaje opera de modo automático sobre la mente, la voluntad y el sentimiento de las personas antes de que entre en juego su poder de reflexión crítica*» [70].

La otra forma de manipulación del lenguaje consiste en algo más elaborado: tomar palabras existentes, vaciar su significado real y dotarlas de un nuevo valor, funcional a los fines de la ideología impulsora. Ejemplos hay muchos, tal vez el más claro y utilizado sea la misma palabra *género*, que en su etimología y en su uso histórico refiere a la naturaleza; sin embargo, el lobby feminista-LGTB ha conseguido la instalación de esta palabra para denotar todo lo que no tiene que ver con la naturaleza, haciendo que *género* signifique todo lo contrario a su verdadera acepción. Es preciso aclarar que la palabra *género* proviene del griego γένος[71] (en latín: genus) y refiere al origen, nacimiento, linaje o naturaleza. Curiosamente, la palabra *género* tiene la misma raíz etimológica que génesis, genes, genuino, congénito, genética y genitales, entre otras. Por ello, la elección de la palabra *género* para distanciarse de lo netamente biológico no parece haber sido la más acertada. Asimismo, el Diccionario Panhispánico de Dudas de la Real Academia Española, dice textualmente: «*las palabras tienen género (y no sexo), mientras que los seres vivos tienen sexo (y no género)*». Como si fuera poco, la misma Academia afirma que «*es inadmisibles el empleo de la palabra género sin este sentido técnico preciso*», utilizando como ejemplos de mal uso las expresiones "violencia de género" y "discriminación de género"[72].

Los seres vivos tienen sexo y no género, las cosas tienen género y no sexo. Auto, teléfono, vaso, monitor, son de género masculino; mientras que camioneta, computadora, taza y tijera son de género femenino. Al establecer las "identidades de género", las femimasones ponen a las personas en el mismo nivel que las cosas. Curioso es que quienes dicen estar en contra de la cosificación de la mujer al mismo tiempo le den características de objetos.

Otro ejemplo es el *matrimonio* (etimológicamente, convertirse en madre), para denotar la unión civil de personas del mismo sexo. Y así una larga

lista de palabras, ninguna de ellas inocentemente adulteradas en su esencia, sin olvidar el uso de palabras mágicas, o "términos talismán" como las llama López Quintas, y algunas de ellas son, en nuestro tiempo, derecho, democracia, igualdad y libertad. López Quintas explica: «*El manipulador saca amplio partido de estos términos talismán. Sabe que, al introducirlos en un discurso, el pueblo queda intimidado, no acepta su poder crítico, acepta ingenuamente lo que se le proponga. Cuando, en cierto país europeo se llevó a cabo una campaña a favor de la introducción de la ley abortista, el ministro responsable de tal ley intentó justificarla con este razonamiento: "La mujer tiene un cuerpo y hay que darle libertad de disponer de ese cuerpo y de cuanto en él acontezca". La afirmación de que "la mujer tiene un cuerpo" queda pulverizada por la mejor filosofía desde hace casi un siglo [...] El verbo tener es adecuado cuando se refiere a realidades poseibles, es decir, a objetos. Pero el cuerpo humano, el de la mujer y el varón, no es algo poseible, algo de lo que podamos disponer [...] la frase es muy endeble, no se sostiene en el estado actual de la investigación filosófica, y para dar fuerza a su argumento introdujo inmediatamente el término talismán libertad: "Hay que conceder libertad a la mujer para disponer de su cuerpo..." Sabía que, con la mera utilización de esa palabra supervalorada en el momento actual, millones de personas iban a replegarse tímidamente y a decirse "No te opongas a esa proposición porque está la libertad en juego y van a tacharte de antidemócrata, de fascista, de ultra". Y así sucedió, efectivamente»[73].*

[66] Michael Burleigh. *El Tercer Reich: Una nueva historia*.

[67] Término acuñado por el feminismo para referirse al aborto. Ejemplo: Martha Patricia Castañeda Salgado. *Interrupción voluntaria del embarazo: Reflexiones teóricas, filosóficas y políticas. Diversidad feminista*.

Actualización julio 2018: El término "interrupción voluntaria del embarazo" ha sido el título del proyecto de Ley presentado ante el Congreso Argentino para legalizar el aborto.

[68] <http://etimologias.dechile.net/?interrumpir>

[69] Consejo Pontificio para la Familia. *Lexicón. Términos ambiguos y discutidos sobre familia, vida y cuestiones éticas. (2004)*

[70] Adolfo López Quintas. *La manipulación del hombre a través del lenguaje. Madrid (2001)*

[71] *Diccionario Manual Griego Clásico-Español "Vox" – 2ª Edición (1967) - "Idea" Página 118 / Diccionario Etimológico de la Lengua Castellana.*

[72] <http://lema.rae.es/dpd/srv/search?key=g%E9nero>

[73] *Adolfo López Quintas. La manipulación del hombre a través del lenguaje. Madrid (2001)*

Capítulo 9

Capítulo V: Destrucción del Lenguaje

Il Languaji inclisivi

*"Anticipándose con hambre de futuro,
del lenguaje de nuevas generaciones
para inventar otras palabras más terribles,
anticipando el mundo próximo"*

Generación Mutante - Logos (1995)

Según la teoría feminista, lo que ellos llaman *lenguaje inclusivo* surge a raíz de la necesidad de contrarrestar el sexismo en el lenguaje o, como ellos lo llaman, el lenguaje androcéntrico. Ellos dicen que *«la lucha por el lenguaje inclusivo es la lucha por usar un lenguaje más justo, menos violento, esto es, un lenguaje que no sea utilizado contra nadie como arma de exclusión y opresión en la sociedad. Intentar ser sensibles a usar un lenguaje menos machista y masculinista neutralizando los usos del masculino singular al sustituirlos por otras expresiones o por la inclusión también del femenino singular es un gesto democrático y civilizado, fundamental, como dejar de usar expresiones que podrían herir a grupos que tradicionalmente han sido maltratados, por ejemplo, gente con una sexualidad o con rasgos físicos distintos a los del grupo dominante»*[74]. Lo que omite el feminismo es que la misma palabra "feminismo" es masculina y que la expresión "lenguaje inclusivo" también lo es. Y es que el lenguaje inclusivo es tan absurdo que en cada texto en que se intenta utilizar nunca se hace como debería, omitiendo la "inclusión" en algunos términos. El hecho de reemplazar las "o" por "x" es tan engorroso como dificultoso a la hora de leerlo. El uso de la "x" o el "@" puede funcionar para la escritura, pero a la hora de leer ese texto en voz audible, ¿cómo pronuncian las "x" y las "@"? Y otra cuestión, ¿quién determina que una "x", un "@" o un "*" es más inclusivo que una "o"?

La lengua española es totalmente inclusiva, siempre lo fue. Cuando uno dice "todos" se refiere a *todos* y esto se llama economía del lenguaje. Podemos imaginarnos una cumbre del Patriarcado en la que se decidió eliminar toda forma de hacer mención a la minoría femenina, pero la realidad es que no fue así. En realidad, se debe a la tendencia humana de hacer todo más simple, más corto. Bien podría utilizarse el femenino para referirse a "todas las personas", pero es más corto decir "todos", sin necesidad de destruir la palabra, como se intenta con los términos tod@s,

todxs o todes.

El siguiente fragmento (ejemplo 1) fue tomado del cuadernillo "Educación y Diversidad L.G.B.T." del Consejo de Educación de la Provincia del Neuquén, y adaptado en los siguientes con otro tipo de lenguaje inclusivo. El texto original comienza diciendo «los/as funcionarios/as públicos», pero el lenguaje es tan engorroso que obviaron el "/as" en la última palabra por lo que en esta cita se enmendó la mencionada "invisibilización".

Veamos los ejemplos de lenguaje inclusivo y decidan ustedes mismos qué expresión les resulta más cómoda:

Ejemplo 1: «Los/as funcionarios/as públicos de la Provincia del Neuquén, y los/as particulares que cumplan funciones públicas y/o presten servicios públicos de responsabilidad local, tienen la obligación de adoptar medidas para hacer efectivos los derechos de la población L.G.T.B.I.»

Ejemplo 2: «L@s funcionari@s públic@s de la Provincia del Neuquén, y l@s particulares que cumplan funciones públicas...»

Ejemplo 3: «Lxs funcionarixs públicxs de la Provincia del Neuquén, y lxs particulares que cumplan funciones públicas...»

Ejemplo 4: «Les funcionaries públicas de la Provincia del Neuquén, y les particulares que cumplan funciones públicas...»

Ejemplo 5: «Los funcionarios públicos de la Provincia del Neuquén, y los particulares que cumplan funciones públicas...»

La Real Academia Española explica que *«Este tipo de desdoblamientos son artificiosos e innecesarios desde el punto de vista lingüístico. En los sustantivos que designan seres animados existe la posibilidad del uso genérico del masculino para designar la clase, es decir, a todos los individuos de la especie, sin distinción de sexos (Ejemplo: Todos los ciudadanos mayores de edad tienen derecho a voto).»*

La mención explícita del femenino solo se justifica cuando la oposición de sexos es relevante en el contexto (Ejemplo: El desarrollo evolutivo es similar en los niños y las niñas de esa edad). La actual tendencia al desdoblamiento indiscriminado del sustantivo en su forma masculina y femenina va contra el principio de economía del lenguaje y se funda en razones extralingüísticas. Por tanto, deben evitarse estas repeticiones, que generan dificultades sintácticas y de concordancia, y complican innecesariamente la redacción y lectura de los textos.

El uso genérico del masculino se basa en su condición de término no marcado en la oposición masculino/femenino. Por ello, es incorrecto emplear el femenino para aludir conjuntamente a ambos sexos, con

independencia del número de individuos de cada sexo que formen parte del conjunto. Así, "los alumnos" es la única forma correcta de referirse a un grupo mixto, aunque el número de alumnas sea superior al de alumnos varones»[75].

Una conmoción se dio en redes sociales cuando se consultó a esta Academia en su cuenta oficial de twitter sobre el uso del lenguaje inclusivo. Las consultas que enfurecieron al comando feminazi fueron las siguientes:

¿En serio? "Lxs chicxs" ¿Qué idioma es este? @RAEInforma ¿se puede usar la "x" de esta manera?

@RAE Informa: No es válido el uso de la "x" para hacer referencia a ambos sexos.

Hola @RAEInforma, una consultilla: ¿Existe alguna manera abreviada de englobar al masculino y al femenino? Tipo: "alumnxs" o "alumn@s" que se pueda poner en documentos oficiales, es que el/la alumno/a es muuuu largo. Muchas gracias.

@RAEInforma: En contextos genéricos o inespecíficos, o para referirse a colectivos mixtos, el masculino gramatical tiene en español, como en muchas otras lenguas, la capacidad de referirse a individuos de uno u otro sexo.

Si hay más mujeres que hombres ¿se puede decir "ellas"? (me parece una falta de respeto que no se pueda decir)

@RAEInforma: El género de las palabras es una cuestión morfológica, no depende de la estadística. Y en español solo el masculino permite la moción conjunta de ambos géneros, por ser el término no marcado.

El clima se caldeó aún más al informarse que la Real Academia Española no incluiría la palabra "heteropatriarcado" en su diccionario. El femicomunismo se enardeció, alegando que la RAE está compuesta por 37 varones sentados en sillones de forma fálica.

En la distopía "1984" de George Orwell el régimen totalitario (IngSoc) que gobernaba el amplio territorio llamado Oceanía tenía su propia lengua, a la cual denominaba "neolengua" y cuyo uso intentaba imponer a la población toda.

«Neolengua era la lengua oficial de Oceanía y fue creada para solucionar las necesidades ideológicas del Ingsoc o Socialismo Inglés [...] La intención de la neolengua no era solamente proveer un medio de expresión a la cosmovisión y hábitos mentales propios de los devotos del Ingsoc, sino también imposibilitar otras formas de pensamiento. Lo que se

pretendía era que una vez la neolengua fuera adoptada de una vez por todas y la vieja lengua olvidada, cualquier pensamiento herético, es decir, un pensamiento divergente de los principios del Ingsoc, fuera literalmente impensable, o por lo menos en tanto que el pensamiento depende de las palabras»[76].

La realidad vuelve a superar a la ficción. La Liga Anti-Sex [77], digo, el feminismo tiene su propia "Guía de Lenguaje No Sexista: Tips para evitar el uso sexista en el lenguaje cotidiano" y se puede descargar gratuitamente, además de contar con su propio "Diccionario Ideológico Feminista" que contiene «*palabras que las mujeres pueden redefinir desde una perspectiva nueva y diferente*».

A modo de ejemplificar esta "nueva perspectiva" compararemos la definición de la palabra *violación*, según la RAE y según el Diccionario Feminista: la RAE define al acto de violar como el «*tener acceso carnal con alguien en contra de su voluntad o cuando se halla privado de sentido o discernimiento*»[78] y el Diccionario Ideológico Feminista define a la violación como «*el abuso sexual de uno, dos o más hombres sobre una mujer, cualquiera sea su edad, raza y condición social*»[79]. Si analizamos estas definiciones podemos ver una diferencia sustancial pero que no sorprende sabiendo que una de las dos proviene del feminismo; la RAE dice que la violación es algo hecho por "alguien" contra "alguien", mientras que la definición feminista sólo concibe la violación como el abuso sexual de un hombre hacia una mujer, y no viceversa, ni de un hombre hacia otro.

Algo similar se da con la palabra "sexismo", cuya lógica acepción es «*discriminación de las personas por razón de sexo*»[80]; pero el Diccioniazi lo define como «*conjunto de todos y cada uno de los métodos empleados en el seno del Patriarcado para poder mantener en situación de inferioridad, subordinación y explotación al sexo dominado: el femenino*»[81]. O sea que para el feminazismo, el sexismo, al igual que las violaciones, sólo puede ser ejercido por el hombre en desmedro de la mujer y no al revés. Esto quiere decir que, al tener el sexismo una sola dirección, existe el machismo mas no su opuesto: el hembrismo.

Esta destrucción (o cuanto menos reducción) ideológica del lenguaje ha llegado a límites impensados, pero lo que es menos imaginable aún es la sumisión de la sociedad ante estos atropellos. A continuación citaré algunos ejemplos extraídos de la cartilla de la Jornada Nacional "Educar en Igualdad 2017"[82] del Consejo Provincial de Educación del Neuquén, la cual, como la educación en general, está plagada de ideología feminista, y hasta tiene un párrafo para defender a ese movimiento. En el glosario de la cartilla se repite esta contradicción con respecto al sexismo, a saber: «*discriminación que algunas personas hacen de un sexo por considerarlo inferior*», y seguidamente la definición de machismo, obviando la del feminismo y/o el hembrismo, como si el sexismo

solamente fuese inherente a los hombres. Tal omisión va en contra de la igualdad por la que supuestamente lucha este movimiento. Otro error conceptual (y ejemplo de educación anti-científica) de dicha cartilla se encuentra dentro del artículo sobre "identidad de género", al hacer alusión al «*sexo asignado al momento del nacimiento*», lo que se contradice por completo a los contenidos que se enseñan en materia de las ciencias naturales. A decir verdad, los avances científicos dan cuenta que el sexo es asignado desde la concepción del individuo, quien desde ese momento cuenta con su propio A.D.N., como cualquier persona. En ese A.D.N. está determinado el sexo y hasta el color de ojos de la persona por nacer, además de toda la información sobre los tiempos en que cada órgano del cuerpo ha de desarrollarse. Lo único que resta al momento del nacimiento es reconocer, a la luz de la ciencia, ese sexo ya establecido. En la fecundación se unen los gametos femeninos y masculinos, el gameto femenino sólo contiene cromosomas "x", mientras que los masculinos pueden contener cromosomas "x" o "y". Lo que determina el sexo al momento de la fecundación es la carga cromosómica del espermatozoide que fecunde el óvulo. Por su parte, y siendo el sexo algo biológico, es curioso que en los lineamientos curriculares de Educación Sexual Integral para el nivel primario (Página 11 – Educar en Igualdad 2017) no se encuentren contempladas las ciencias naturales, pero sí materias como lengua, ciencias sociales y arte, entre otras.

[74] Fuente: www.mujePalabra.net

[75] <http://www.rae.es/consultas/los-ciudadanos-y-las-ciudadanas-los-ninos-y-las-ninas>

[76] George Orwell. 1984. *Apéndice: Los principios de la neolengua* (1949)

[77] En "1984", *La Liga juvenil Anti-Sex estaba conformada en su mayoría por mujeres jóvenes, ellas eran «lo más fanático del Partido, las que se tragaban todos los slogans de propaganda y abundaban entre ellas las espías aficionadas y las que mostraban demasiada curiosidad por lo heterodoxo de los demás».*

[78] <http://dle.rae.es/srv/search?m=30&w=violaci%C3%B3n>

[79] Victoria Sau. *Diccionario Ideológico Feminista. 2ª Edición. Volumen I. pp 273*

[80] <http://dle.rae.es/srv/search?m=30&w=sexismo>

[81] Victoria Sau. *Diccionario Ideológico Feminista. 2ª Edición. Volumen I.*

pp 257

[82] <http://esi.educ.ar/detalle-recurso/?r=1051>

Capítulo 10

*"No he de negar que no la estoy pasando bien últimamente,
pero no siento miedo.*

*Quiero aprender a estar con la nada frente a frente
para vencer el tiempo de tolerancia cero"*

Vencer el Tiempo – Almafuerte (2006)

Capítulo VI: Totalitarismo de Género

El 8M y la Semana del Odio.

No sólo el uso de una neolengua y la Liga Anti-Sex nos recuerdan a "1984", sino que también las marchas feministas nos remiten a la "Semana del Odio", esa semana anual a la que se le dedicaba meses de preparación, *«Había que organizar los desfiles, manifestaciones, conferencias, exposiciones de figuras de cera, programas cinematográficos y de telepantalla, erigir tribunas, construir efigies, inventar consignas, escribir canciones, extender rumores, falsificar fotografías...»*. Sí, un "8M" cualquiera. En la novela, el objetivo de todo ese odio era el enemigo, las demás potencias mundiales; pero en la realidad, el receptor del odio feminazi es, obviamente, el Patriarcado, el macho, el hombre. Al igual que en la Semana del Odio, las marchas feminarcóticas se llenan de slogans, de frases de ignorancia como «somos la voz de las que no tienen voz», obvio que no incluye a las niñas por nacer. Las de odio ya las conocemos: «el machismo, eso sí que es terrorismo», «yo abortaría por si sale policía», «muerte al macho», etc. Mientras declaran su condena a la violencia con frases como «menos violencia, más inteligencia» y «aquí estamos, nosotras no matamos», se contradicen con otras como «vamos a quemar la conferencia episcopal, por machista y patriarcal», «mata a tu hermano, a tu papá y a tu novio», «tocame y te mato», «SCUM te hará mierda, macho», «machete al machote» y «patada feminista al macho fascista»; y en las paredes de iglesias se pueden leer las siguientes: «fuego a la iglesia», «la única iglesia que ilumina es la que arde», y la lista sigue... No es sólo contra las iglesias, sino también contra el Cabildo, los comercios (multinacionales y locales), y la vía pública en general. En el caso de la Capital Neuquina, quien padeció la ira feminazi fue el monumento a Don Felipe Sapag donde plasmaron la frase «este también fue macho y facho»; además, el Intendente Horacio Quiroga denunció que las activistas del gremio ATE ingresaron a la Municipalidad y, aparte de los

desmanes habituales, agredieron a dos empleados.

La marcha del año 2018 tuvo algo particular, días antes se había presentado en el congreso el proyecto para la despenalización del aborto, por lo que en la manifestación se repartieron pañuelos verdes a favor de la causa mencionada, emulando a las madres de Plaza de Mayo pero con la diferencia de que ellas nunca usaron el pañuelo para taparse la cara. Además, no sólo se llamaba a la marcha sino también a una huelga mundial de mujeres bajo los lemas «Nos paramos», «si nuestras vidas no valen, produzcan sin nosotras» y «eso que llaman amor es trabajo no pago», entre otros. No todas las mujeres participaron, entre ellas la periodista, historiadora y ex Diputada por el Partido Popular de España Cayetana Álvarez de Toledo, quien dijo al respecto:

«Me parece un disparate. De hecho, he leído el texto y me parece delirante. Yo no quiero que hablen en mi nombre; yo no quiero que un hombre hable en mi nombre y no quiero que una mujer hable en mi nombre, yo hablo en mi nombre. No somos parte de un colectivo homogéneo, no nacemos víctimas las mujeres, no todos los hombres son agresores y violadores en potencia. Entonces, no quiero que me victimicen ni que hablen en mi nombre, ni que me traten como una menor de edad que es lo que hacen, tratan a las mujeres como menores de edad. Somos adultas, tomamos nuestras propias decisiones [...] El victimismo es uno de los grandes problemas contemporáneos porque tiene que ver con la infantilización de la sociedad, siempre el culpable es otro. El victimismo es el ingrediente esencial del nacionalismo, del populismo de izquierda o de derecha. En el feminismo radical, la culpa es del hombre ¿Hay alguien que se haga responsable de su vida aquí?» [83].

Vuelvo a citar a la Dra. María Blanco, quien en entrevista para la “Fundación para el Progreso” deja el siguiente mensaje para las jóvenes que concurren a las marchas feminazis en su primer etapa personal como feministas: *«Yo creo en las buenas intenciones, especialmente de la gente joven. Yo a este tipo de personas con tan buenas intenciones, solamente les diría que antes de asistir a este tipo de marchas piensen en qué se están convirtiendo. Es decir, están siendo utilizadas por unas personas que solamente están interesadas por el poder político, que están acusando a hombres de ser violadores en potencia, que están tratándolas como si fueran estúpidas, y que no les están dejando desarrollar su capacidad para dar pasos solitas [...] No me importa que tengan una ideología más de izquierda, más conservadora o menos. Que no se dejen utilizar como parte de un mecanismo que no tiene en absoluto como objetivo el bienestar de la mujer, ni el bienestar del obrero, ni el bienestar de los menos favorecidos, sino que hay una agenda política clarísima que pretende lo más simple del mundo que es una mayor cuota de poder».*

Heterofobia.

¿Y qué decir de la diversidad? Mucho militan, marchan y protestan los grupos femiorcos y LGTBIQXYZ a favor de la diversidad, sobre todo de la "diversidad sexual". La introducción a este libro reza que el sufijo *hetero* proviene del griego y significa *diverso, otro*. Es decir, la "heterosexualidad" es igual a la "diversidad sexual". Sin embargo, en las marchas por la supuesta "diversidad" se pueden leer frases como «hetero muerto, abono para mi huerto» y, en un intento de insulto al Presidente de la Nación, «Macri hetero». Al respecto, la activista LGTBIQXYZ y Diputada por el partido español "Podemos" Beatriz Gimeno explica el odio hacia lo hetero de la siguiente manera: «*sólo si entendemos la heterosexualidad como un régimen que perjudica directamente a las mujeres, podremos entender que algunas de ellas se resistan*»[84].

Lo hetero nos remite a su inverso, lo homo, lo igual, y a una palabra que con frecuencia se utiliza y que las femisionistas han sabido establecer: la "homofobia", algo que en sentido etimológico sería "miedo a lo igual", cosa que suena extraño, ya que el lobby femiLGBT lo define como "miedo u odio hacia la diversidad". En realidad, la homofobia no existe como fobia; no aparece en manuales de psiquiatría, como si aparece, por ejemplo, el *trastorno de la identidad sexual*. Profundicemos en esto. La cantidad actual de opciones en cuanto a género me remontan a lo que era llamado "Trastorno de la Identidad Sexual" en el Manual Diagnóstico y Estadístico de los Trastornos Mentales de la Asociación Psiquiátrica Americana. Obviamente, este término fue recatalogado para no ofender a quienes lo padecían, luego de la llamada "Campaña Contra la Patologización Trans" en el año 2007. Hoy en día aparece como "Trastorno de Identidad de Género" en la CIE-10 de la OMS, mientras se busca reclasificarlo para el año 2019. Curiosamente, sólo se trata la despatologización o reclasificación del Trastorno de la Identidad de Género, mas no –por ejemplo- la del Trastorno de la Identidad de la Integridad Corporal [85]. Esto supone que una persona que se "autopercibiera" manca y acudiese ante la salud pública solicitando la amputación de su mano sería derivada a un psiquiatra, mientras que un hombre "transgénero" podría amputarse el pene sin inconvenientes. Igual fin tendría una mujer de contextura delgada si se viera a sí misma como gorda, al ser diagnosticada con anorexia; pero si se autopercibiera como hombre deberíamos respetar lo que dice ser.

Esto nos pone ante una verdad gigantesca: la identidad "transgénero" es catalogada como trastorno, mientras que la homofobia no existe. Pero, ¿por qué inventar una fobia? Simple, es una técnica de manual de todo régimen totalitario. Al igual que los nazis patologizaban a los judíos, negros y gitanos [86], el comando feminazi patologiza a todos aquellos que no adhieren a su pensamiento y los rebajan a la condición de

“enfermos” y así justifican ante su conciencia su accionar violento que es, en su razonamiento, una cura.

Sin embargo, si eso que ellos llaman homofobia no tiene nada que ver con la psiquiatría, o sea una fobia, sino más bien con un odio hacia los homosexuales, no se entienden las frases de odio hacia lo hetero. Si la homofobia es el odio hacia los homosexuales, las frases de odio del comando femiLGTB demuestran su odio hacia lo hetero, como hemos visto en ejemplos de párrafos anteriores, su “heterofobia”.

Otra vez, quedamos ante una enorme contradicción: los supuestos homofóbicos no escriben en las paredes «homo muerto abono para mi huerto», ni «muerte al gay», ni mucho menos realizan marchas destructivas en contra de ellos; pero las supuestas víctimas del odio sí manifiestan su violencia hacia lo hetero.

El INADI: La Policía del Pensamiento.

Una neolengua, patologización de quienes estén en contra... ¿qué más debe tener un régimen totalitario? Claro, alguien que mantenga el orden, el poder de policía. En el caso de los regímenes totalitarios, la policía no aprehende a los criminales de hecho, sino a los criminales del pensamiento, aquellos que se manifiestan en contra de la ideología oficial. Pasó en todas las dictaduras, pasó en el nazismo con la Gestapo y pasa en la actualidad con el INADI (Instituto Nacional Contra la Discriminación, la Xenofobia y el Racismo). La Gestapo se dedicaba a la investigación y detención de “opponentes” y se encontraba fuera (o sobre) la Ley; para su asesor jurídico Werner Best: «*Mientras la policía cumpla la voluntad de los líderes políticos, está actuando legalmente*»[87]. Del mismo modo, el INADI recibe denuncias e investiga los “actos discriminatorios”. Entre esos actos discriminatorios se encuentra cualquier manifestación en contra de los intereses oficiales y son muy comunes hoy en día en referencia a personas que se manifiestan en contra del totalitarismo de género. Al igual que la Gestapo, el INADI fue creado por Ley, la N° 23.591, también conocida como “Ley Antidiscriminatoria”. Veamos qué dice la Ley:

«Art. 1º: Quien arbitrariamente impida, obstruya, restrinja o de algún modo menoscabe el pleno ejercicio sobre bases igualitarias de los derechos y garantías fundamentales reconocidos en la Constitución Nacional, será obligado, a pedido del damnificado, a dejar sin efecto el acto discriminatorio o cesar en su realización y a reparar el daño moral y material ocasionados». Si tomamos al pie de la letra lo establecido en este artículo, podemos decir que las leyes de cupos femeninos menoscaban el pleno ejercicio de los derechos y garantías establecidos en la Constitución, ya que establecen un límite para la participación masculina, mientras que

la participación femenina no tiene esa restricción.

El artículo 2º establece los actos discriminatorios como agravantes de otros crímenes y el 3º dice que: «serán reprimidos con prisión de 1 mes a 3 años los que participaren en una organización o realizaren propaganda basados en ideas o teorías de superioridad de una raza o de un grupo de personas de determinada religión, origen étnico o color, que tengan por objeto la justificación o promoción de la discriminación racial o religiosa en cualquier forma. En igual pena incurrirán quienes por cualquier medio alentaren o incitaren a la persecución o el odio contra una persona o grupos de personas a causa de su raza, religión, nacionalidad o ideas políticas».

Ahora bien, ¿los grupos feminazis no son culpables de discriminación y de incitar a la persecución y el odio contra los hombres heterosexuales? Todas las frases, consignas y canciones citadas hasta ahora son muestra de ello, pero las feministas de la tercera ola parecen tener impunidad para cometer estos "crímenes del pensamiento".

En conclusión, hoy en día, disentir con el pensamiento hegemónico del género puede ser causante de la recepción de agravios e insultos, de ser tratado como un enfermo (fóbico) y hasta de recibir denuncias ante la Gestapo del Género, con las condenas que eso conlleva. ¿Quién decide qué es discriminación y qué no? El INADI. En el caso de hallarse uno culpable de pensar en contra de los intereses del INADI, puede ser condenado a prisión o a la realización de trabajos forzados; casualmente, las mismas penas que imponía la Policía del Pensamiento en "1984".

Grandes homofóbicos

En la década de 1860, el activista alemán por los derechos homosexuales Karl-Heinrich Ulrichs envió a Karl Marx una serie de libros sobre la liberación homosexual; Marx a su vez se los remitió a Engels y éste respondió asqueado:

«Estas son revelaciones extremadamente antinaturales. Los pederastas están empezando a sumarse y descubren que son un poder en el estado. Solo falta organización, pero de acuerdo con esta fuente aparentemente ya existe en secreto. Y dado que tienen tales hombres importantes en todos los viejos partidos e incluso en los nuevos, de Rösing a Schweitzer, no pueden dejar de triunfar [...] Es un poco de suerte que nosotros, personalmente, somos demasiado viejos para temer eso, cuando este partido gane, tendremos que pagar un tributo físico a los vencedores ¡Pero la generación más joven! Por cierto, es solo en Alemania que un tipo como este puede posiblemente presentarse, convertir esta obscenidad en una teoría [...] Entonces las cosas irán lo suficientemente mal para las

personas frontside pobres como nosotros, con nuestra infantil inclinación por las mujeres»[88].

Asimismo, el cisgénero Marx escribía: *«La relación inmediata, natural y necesaria del ser humano con el ser humano, es la relación del hombre con la mujer [...] La relación del hombre con la mujer es la relación más natural del ser humano con el ser humano»[89].*

El conservador Engels, además, predecía la instauración de la monogamia como resultado del triunfo del comunismo: *«Caminamos en estos momentos hacia una revolución social en que las bases económicas actuales de la monogamia desaparecerán tan seguramente como las de la prostitución, complemento de aquélla. La monogamia nació de la concentración de grandes riquezas en las mismas manos —las de un hombre— y del deseo de transmitir esas riquezas por herencia a los hijos de este hombre, excluyendo a los de cualquier otro. Por eso era necesaria la monogamia de la mujer, pero no la del hombre; tanto es así, que la monogamia de la primera no ha sido el menor óbice para la poligamia descarada u oculta del segundo. Pero la revolución social inminente, transformando por lo menos la inmensa mayoría de las riquezas duraderas hereditarias —los medios de producción— en propiedad social, reducirá al mínimo todas esas preocupaciones de transmisión hereditaria. Y ahora cabe hacer esta pregunta: habiendo nacido de causas económicas la monogamia, ¿desaparecerá cuando desaparezcan esas causas? Podría responderse no sin fundamento: lejos de desaparecer, más bien se realizará plenamente a partir de ese momento. Porque con la transformación de los medios de producción en propiedad social desaparecen el trabajo asalariado, el proletariado, y, por consiguiente, la necesidad de que se prostituyan cierto número de mujeres que la estadística puede calcular. Desaparece la prostitución, y en vez de decaer, la monogamia llega por fin a ser una realidad, hasta para los hombres» [90].*

Hekma, Oosterhuis y Steakely dicen al respecto: *«El concepto socialista de progreso soñaba con una utopía en la que no habría sitio para la homosexualidad. Ésta, de hecho, desaparecería como una reliquia obsoleta del vicio y la enfermedad social»,* y añaden que *«Muchos socialistas tenían la esperanza de que en el Estado socialista del futuro la heterosexualidad sería absolutamente predominante, pues la incidencia de la homosexualidad sería tan baja como los científicos aseguraban. Más aún esperaban que el homosexual nato quizás pudiera ser convencido de no realizar actos homosexuales. La homosexualidad adquirida era algo que había que evitar a toda costa» [91].*

El homofóbico psicoanalista marxista Wilhem Reich decía que las condiciones de opresión bajo el capitalismo patriarcal ahogan y deforman la libido dando lugar a la homosexualidad. Al concebir el nazismo como una forma extrema de capitalismo, Reich diagnosticaba a la sociedad nazi

como inundada de homosexuales con inclinaciones sádicas[92]. Para Oosterhuis los homosexuales se convirtieron en los "judíos" de la izquierda antifascista:

«A principios de los años treinta, los socialdemócratas y los comunistas alemanes aprovecharon la homosexualidad de algunos de los dirigentes nazis, especialmente Ernest Röhm, para desprestigiar a los nazis. En Europa Occidental, lo mismo que en la Unión Soviética, había una tendencia entre los socialistas en la década de los años treinta a identificar homosexualidad con nazismo. Desde la izquierda antifascista se proyectó la idea de que la homosexualidad era generalizada en las organizaciones nazis. Teóricos socialistas como Wilhem Reich tendían a ver la homosexualidad sociológica y psicológicamente como una característica de derechas, nacionalista y, sobre todo, como una aberración fascista. La aversión de la izquierda hacia la homosexualidad no era sólo una expresión de oportunismo político. El prejuicio antihomosexual era parte tradicional del pensamiento socialista y se hizo más intenso como consecuencia de la lucha contra el nazismo. Frente a la presunta inmoralidad y perversión de los nazis, los antifascistas hacían bandera de su racionalidad y pureza»[93].

Reich, al igual que Marx y Engels, estaba convencido de que bajo el sistema comunista la homosexualidad desaparecería e imperaría una sana heterosexualidad en todo el mundo [94]. Oscar Wilde, y en general los esteticistas, eran vistos como el mejor ejemplo de ese tipo de degeneración aristocrática y capitalista [95].

Sin duda, llama la atención que la izquierda de los años treinta veía a los nazis peyorativamente como homosexuales, mientras que en la actualidad ve al heterosexual como fascista, tan peyorativamente como antes. Esto demuestra una vez más que la mira de la izquierda no está en absoluto ocupada en los derechos de los homosexuales, sino en sus propios intereses políticos. Si el marxismo y el socialismo clásicos estaban contra la homosexualidad, el socialismo moderno sólo los "acepta" como títeres en su show.

No sólo la teoría de izquierda era "homofóbica", sino que también lo fue en la práctica durante los regímenes comunistas. El gobierno de la Alemania Oriental *«alternaba entre el punto de vista [de la actividad homosexual] como un resto de la decadencia burguesa, un signo de debilidad moral y una amenaza a la salud social y política de la nación»*, según relata la historiadora Jennifer Evans [96].

El cubano Reinaldo Arenas escribió un testimonio personal que culminó días antes de suicidarse durante su fase terminal de SIDA. En su escrito recuerda que al poco tiempo de instaurarse el gobierno de Fidel Castro *«comenzó la persecución y se abrieron campos de concentración [...] el acto sexual se convirtió en tabú, mientras que el "nuevo hombre" era*

proclamado y la masculinidad exaltada»[97].

El mismo Fidel Castro dijo allá por 1965 en entrevista a Lee Lockwood: «*No podemos llegar a creer que un homosexual pudiera reunir las condiciones y los requisitos de conducta que nos permitirían considerarlo un verdadero revolucionario, un verdadero militante comunista. Una desviación de esta naturaleza está en contradicción con el concepto que tenemos sobre lo que debe ser un militante comunista [...] Bajo las condiciones en que vivimos, a causa de los problemas con que nuestro país se enfrenta, debemos inculcar a los jóvenes el espíritu de la disciplina, de la lucha y del trabajo»[98].*

Su socio, el "Che" Guevara, cuya cara puede verse en las marchas del «orgullo gay» pero que había inaugurado aquellos campos de concentración para homosexuales en Guanahacabibes (y cuyo lema era «El trabajo los hará hombres») también era un racista y decía de los negros: «*Los negros, los mismos magníficos ejemplares de la raza africana que han mantenido su pureza racial gracias al poco apego que le tienen al baño, han visto invadidos sus reales por un nuevo ejemplar de esclavo: el portugués. Y las dos viejas razas han iniciado una dura vida en común poblada de rencillas y pequeñeces de toda índole. El desprecio y la pobreza los une en la lucha cotidiana, pero el diferente modo de encarar la vida los separa completamente; el negro indolente y soñador, se gasta sus pesitos en cualquier frivolidad o en "pegar unos palos", el europeo tiene una tradición de trabajo y de ahorro que lo persigue hasta este rincón de América y lo impulsa a progresar, aun independientemente de sus propias aspiraciones individuales»[99].*

La izquierda no se interesa por las minorías, la izquierda sólo se interesa por una cosa: la izquierda. Si todos aquellos que se hicieron revolucionarios después de comprarse un librito para colorear del "Che" con dinero de sus padres supieran quién fue realmente el personaje de sus remeras, no las llevarían con tanto orgullo en sus marchas.

[83] *Entrevista publicada el 5 de marzo del 2018 por eldiario.es*

[84] *Beatriz Gimeno. "Una aproximación política al lesbianismo: (De)construcción social de la sexualidad". Revista Servicios Sociales y Política Social del Consejo General de Colegios Oficiales de Diplomados en Trabajo Social. Nº 70. 2º Trimestre 2003.*

[85] *Es una enfermedad psiquiátrica que provoca en el individuo afectado un irresistible deseo por amputarse una o más extremidades sanas del cuerpo.*

[86] *Ver Parte Segunda – Capítulo IV*

[87] *Shirer, William (1960). The Rise and Fall of the Third Reich (en inglés). Nueva York: Simon & Schuster.*

[88] *Carta de Engels a Marx, enviada desde Manchester el 26 de Junio de 1869. Marx & Engels. Collected Works. Volume 43. Letters 1968-70; pp. 295-296-*

[89] *Karl Marx. Manuscritos Económicos y Filosóficos. Biblioteca Virtual Internacional, pág. 54.*

[90] *Friedrich Engels. El origen de la familia, la propiedad y el estado (1884). Marxist Internet Archive. Traducción de Editorial Progreso, Moscú.*

[91] *Gert Hekma, Harry Oosterhuis y James Steakly «Leftist Sexual Politics and Homosexuality: A historical overview». Journal of Homosexuality 29 (1995)*

[92] *Juan A. Herrero-Brasas. La sociedad gay: una invisible minoría. 2001, Madrid.*

[93] *Harry Oosterhuis y James Steakly «The "Jews" of the Antifascist Left: Homosexuality and Socialist Resistance to Nazism.» Journal of Homosexuality 29, 1/2 (1995), pág. 227.*

[94] *Hekma, Oosterhuis y Steakly «Leftist Sexual Politics and Homosexuality: A historical overview». Journal of Homosexuality 29 (1995)*

[95] *Juan A. Herrero-Brasas. La sociedad gay: una invisible minoría. 2001, Madrid.*

[96] *Jennifer Evans. The moral state : men, mining, and masculinity in the early GDR. En: "German History", 23 (2005) 3 , 355-370.*

[97] *Reinaldo Arenas. Antes que anochezca.*

[98] *Lee Lockwood, citado en A. Young, Los Gays bajo la Revolución Cubana (Playor, Madrid, 1984, p.20).*

[99] *Ernesto "Che" Guevara. Diarios de Motocicleta: Notas de un viaje por América Latina.*

Capítulo 11

*"Rompe tus horas pensando,
antes que los viejos reyes
entonen un falso himno de amor
y su resplandor quemé almas inocentes"*

Antes que los Viejos Reyes - V8 (1986)

Capítulo VII:

Cuando hablabas del Patriarcado

Ya hemos visto cómo las manos de la nueva izquierda mueven los hilos de las marionetas femiLGTB para instaurar la ideología de género en la sociedad a través de la poderosa arma del Estado, justificándose con la lucha por la igualdad entre hombres y mujeres a través de la destrucción del Patriarcado. O como ellos dicen: *«El análisis de género feminista es detractor del orden patriarcal, contiene de manera explícita una crítica a los aspectos nocivos, destructivos, opresivos y enajenantes que se producen por la organización social basada en la desigualdad, la injusticia y la jerarquización política de las personas basada en el género»*[100].

Según la teoría feminista: *«El patriarcado es una estructura de poder arcaica y universal que regula las relaciones entre hombres y mujeres colocando a éstas en posiciones de inferioridad y sumisión, asignándoles los rasgos y características de los oprimidos (inteligencia inferior, pasividad, instintivismo, sensualidad, hipocresía...) y ejerciendo una suerte de «colonización interior» de modo que este dominio resulte imperceptible (Molina 2003)»*[101].

Es sabido que el Patriarcado existe en países de medio oriente, donde las feministas no han conseguido demasiado. La lucha feminista parece centrarse en occidente, donde el Patriarcado como tal no existe. Como bien establecen la mayoría de las Constituciones Nacionales de los países occidentales, hombres y mujeres son iguales ante la ley, tienen los mismos derechos y obligaciones. De hecho, nuestro país "patriarcal", Argentina, puede ser gobernado por mujeres, ya que ellas tienen el mismo derecho a presentarse a elecciones. Entonces, si las feministas de la tercera ola se centran en occidente, ¿luchan por la igualdad que ya existe o por una superioridad de la mujer sobre el hombre? Ciertamente ellas *dicen* luchar por la igualdad y para esto exigen que los hombres

renuncien a sus "privilegios masculinos".

Privilegios masculinos... veamos si existen esos privilegios en nuestro país. Para empezar, un privilegio es una ventaja exclusiva o especial que tiene alguien y que lo diferencia de los demás. Y obviamente, lo que es un privilegio para uno redundante en desventaja para otros.

Si hablamos de privilegios que diferencien a hombres de mujeres en nuestro país, podemos enunciar unos cuantos. Ya hemos visto capítulos atrás el privilegio de las mujeres en cuanto a los cupos femeninos en política y, en algunos casos, en lo laboral; lo cual establece una base para la participación femenina y cuyo único tope es el 100% de participación, mientras que los hombres no tienen una base pero sí un techo establecido por el mismo porcentaje de la participación femenina. Hemos tenido concejales, intendentes, diputadas, senadoras, gobernadoras, vicepresidentes y hasta presidentes mujeres en nuestro país, y ninguna de ellas necesitó de un cupo para llegar a ese lugar, sino que le bastó con lo único que se necesita: idoneidad.

En lo laboral, las mujeres en la Argentina gozan de beneficios como la Licencia por Maternidad, consagrada mediante la Ley de Trabajo N° 20.744, la misma consta de 90 días y puede extenderse hasta por 6 meses. Por su parte, la misma Ley otorga a los hombres una Licencia por Paternidad de tan sólo 2 días, aunque ésta se puede ampliar de acuerdo a los convenios de trabajo. Según datos del CIPPEC [102], en la Administración Pública de la Provincia del Neuquén, a las mujeres se les otorga un máximo de 120 días de Licencia por Maternidad, mientras que los hombres tienen derecho a un máximo de 10 días. Sí, el sistema opresor de las mujeres les otorga 12 veces más días de licencia que a los privilegiados hombres.

Siguiendo en el ámbito laboral de la Administración Pública Neuquina, nos encontramos con el famoso artículo 80°[103]; este artículo estipula ausencias excepcionales con goce de haberes y también diferencia entre hombres y mujeres. El personal femenino cuenta con doce días al año, no pudiendo exceder los dos días mensuales; mientras que los hombres cuentan con la mitad (seis), sin poder tomarse más de un día al mes. A esto se sumó en el año 1984 la Licencia por Tenencia con fines de Adopción, la cual establece que *«Al agente mujer que se le ha otorgado tenencia de uno o más niños de hasta siete (7) años de edad, con fines de adopción, se le concederá licencia especial con goce de haberes por un término de sesenta (60) días corridos, a partir del día hábil siguiente al de haberse dispuesto la misma»*[104]. No existe su correspondiente para el hombre.

A todos estos beneficios se le suma el hecho de que en la República Argentina las mujeres se jubilan cinco años antes que los hombres. Si los hombres debemos renunciar a nuestros "privilegios", ¿las mujeres no

deberían hacer lo mismo?

Y hay más, en el ámbito universitario y según los censos nacionales de los años 2001 y 2010, se puede ver que la tasa bruta universitaria del año 2001 fue del 19,7 en mujeres y del 16,5 en hombres; para el año 2010 fue de 29,1 en mujeres y 22,4 en hombres; la diferencia se mantiene a favor de las mujeres en la tasa neta. En cuanto a los graduados universitarios, el censo del 2010 nos muestra que cada mil habitantes hay una tasa de 51,0 de mujeres graduadas frente a un 45,0 de hombres graduados. También hay mayor proporción de graduados en la población adulta (hombres: 8,2; mujeres: 9,7) y en probabilidad de acceso en la población joven (hombres: 15,7; mujeres: 21,3). En la población de 25 a 39 años la tasa de graduación universitaria es del 45,2 en hombres y de 52,2 en mujeres. Dentro del ámbito universitario, en lo único que el hombre supera a la mujer es en la tasa de abandono (39,3 en hombres; 30,9 en mujeres). Esto quiere decir que las mujeres tienen más posibilidad de acceder al nivel universitario y también se gradúan más en comparación con hombres [105].

En la República Argentina, entre 1997 y 2012, se produjeron 46.516 suicidios. De ese total, el 79% de las víctimas fueron hombres (36.845) y el 21% mujeres [106]. Es curioso notar que en el sistema heteropatriarcal que oprime a la mujer y privilegia al hombre, las víctimas de suicidio sean en su gran mayoría hombres.

Según informe de la Organización Mundial de la Salud del año 2015, los hombres en la Argentina tienen una esperanza de vida de 72,7 años, mientras que en las mujeres es de 79,9. Sí, en el Patriarcado las mujeres viven más años que los hombres y se jubilan antes. En cuanto a esperanza de vida, los hombres argentinos están ubicados en el puesto 67º del ranking mundial, y las mujeres en el puesto 44º. Cuando hablabas del Patriarcado, no podía evitar reírme.

[100] *Lagarde, Marcela, "El género", fragmento literal: 'La perspectiva de género', en Género y feminismo. Desarrollo humano y democracia, Ed. horas y HORAS, España, 1996, pp. 13-38.*

[101] *EMPIRIA. Revista de Metodología de Ciencias Sociales. N° 15, enero-junio, 2008, pp. 147-182. ISSN: 1139-5737. Simone de Beauvoir y otros. Evolución del Concepto de Género*

[102] *Datos del Centro de Implementación de Políticas Públicas para la Equidad y el Crecimiento correspondientes al mes de Mayo del 2016.*

[103] *Del Estatuto del Personal Civil de la Administración Pública de la*

Provincia del Neuquén (EPCAPP)

[104] *Decreto Provincial N° 1026. Neuquén, 12 de Abril de 1984.*

[105] *Fuente: Sandra Fachelli – Pedro López Roldán. Análisis del Sistema Universitario Argentino. Una propuesta inicial de indicadores.*

[106] *Asociación para Políticas Públicas. Homicidios y Suicidios en Argentina: Alcances y evolución de 1997 al 2012.*

Capítulo 12

"El futuro es destrucción, lo veo a mi alrededor.

*Todo fue obra de quien su mente primero entregó
ante la fácil tentación del mal, de esas fuerzas siniestras
que hoy manejan el rumbo de la humanidad."*

Ideando la Fuga - V8 (1985)

Capítulo VIII:

Femicidios, ¿Qué vida vale más?

Ya hemos dicho hasta el hartazgo que las Constituciones Nacionales de los países occidentales consagran la igualdad de todos los ciudadanos ante la Ley, la República Argentina no es la excepción [107]. Asimismo, la Declaración Universal de los Derechos Humanos establece que los mismos son universales, o sea, para todos los seres humanos [108]. Sí, yo también me siento estúpido al tener que explicarlo, pero parece necesario en estos tiempos. Sin embargo, la teoría feminista postula que los derechos humanos no son universales, sino que fueron hechos por y para varones blancos, occidentales, heterosexuales y de clase media, ignorando las necesidades de las mujeres [109]. Ahí tenemos otra vez al lobby femiLGTB autodiscriminándose; no les alcanza con tener los mismos derechos que todos los humanos, ellos necesitan sus propios derechos. Por ello, en la Argentina se sancionó la Ley Nacional N° 26.485 para prevenir, sancionar y erradicar la violencia contra las mujeres en los ámbitos en que desarrollen sus relaciones interpersonales. Adivinaste, no existe una ley que contemple la erradicación de la violencia contra los hombres.

La vida de todo ser humano valía lo mismo ante la ley argentina, hasta hace no mucho tiempo. Matar a un hombre tenía la misma gravedad que matar a una mujer, sus vidas eran igual de valiosas. Matar a un hombre era homicidio, matar a una mujer también lo era, pero esa igualdad no era suficiente. Necesitaban llamar la atención, digo, "visibilizarse" e inventaron la figura del "femicidio". Ahora bien, no alcanzaba tampoco con llamar homicidio al asesinato del hombre y femicidio al asesinato de una mujer, necesitaban que el femicidio fuese más grave que un simple homicidio; porque el femicidio es el asesinato de una mujer en manos de un hombre. Se introdujo la figura del *femicidio* en el Código Penal Argentino, tomándola como agravante del asesinato y siendo causal de reclusión perpetua. Textualmente el Artículo 80° del Código Penal establece que: «*Se impondrá reclusión perpetua o prisión perpetua [...] al*

que matare: 11. A una mujer cuando el hecho sea perpetrado por un hombre y mediare violencia de género».

Según la teoría feminista, el femicidio o feminicidio es un crimen de odio, es el asesinato de mujeres por el simple hecho de serlo [110]. Sin embargo, el Código Penal establece que la prisión perpetua se impondrá a todo hombre que matare a una mujer; la frase «y mediare violencia de género» es una redundancia, puesto que el asesinato de una mujer perpetrado por un hombre es en sí mismo violencia de género según la teoría feminista. Esto muestra una discrepancia entre el concepto de femicidio y lo tipificado en el Código Penal. Es improbable en muchos casos saber si el homicidio fue motivado por "razones de género", sobre todo en aquellos casos en que los femicidios no son cometidos por parejas o ex parejas sino por desconocidos. O sea, ¿cómo saber si una mujer fue asesinada por ser mujer o porque quisieron robarle la cartera? Si tenemos en cuenta estos casos, la cantidad de femicidios reales sería menor.

Ahora bien, ¿la vida de la mujer es más valiosa que la del hombre? Parece que sí. En caso de que un hombre mate a una mujer, recibe cadena perpetua; pero si ese mismo hombre hubiese matado a otro hombre, su condena sería significativamente menor, y lo mismo pasaría con una mujer que mate a un hombre, exceptuando los casos de pareja. Entre estos últimos tenemos el ejemplo de Nahir Galarza, quien a fines del 2017 asesinó de dos disparos a su novio, Fernando Pastorizzo. Según el mismo artículo 80º del Código Penal, Galarza debería recibir cadena perpetua por haber asesinado a la persona con quien mantiene o ha mantenido una relación de pareja. Lo que llamó la atención en los primeros momentos de mediatización del caso, es que se justificaba el asesinato porque supuestamente Nahir sufría violencia de género por parte de la víctima. Eso fue rápidamente descartado al constatar que la misma Nahir era la violenta de la pareja y de hecho le había propinado una golpiza a Pastorizzo días antes de asesinarlo con un disparo por la espalda y rematarlo con otro en el pecho. El caso de Nahir es uno de tantos casos que demuestran que la violencia no es sólo cosa de hombres y deja en ridículo el postulado feminazi sobre que «no existe la violencia contra los hombres».

Al debatirse en España una ley similar a la argentina en referencia a la violencia de género, Fernando Rey Martínez, constitucionalista experto en igualdad por razón de género señalaba: *«No se alcanza a comprender cómo favorece la igualdad de oportunidades a la mujer el castigo más severo de conductas como la enjuiciada. Además, y esto es lo realmente concluyente, si la agresora hubiese sido la mujer, la condena hubiera sido menor y esto atenta contra el artículo 14 [111] de la Constitución Española»* [112].

Es de público conocimiento que en nuestro país muere una mujer en manos de un hombre (femicidio) cada 30 horas, según informe del año

2014, y este ha sido el dato por excelencia a la hora de plantear el *enfoque de género* como herramienta para la prevención y erradicación de la violencia. Sin embargo, si pretendemos dar una visión objetiva lejos de la influencia que los medios de comunicación pudieran ejercer sobre ella, es necesario analizar las estadísticas en su contexto, en conjunto con los demás datos relacionados a la temática en cuestión.

Según el informe sobre homicidios y suicidios en Argentina, realizado por la Asociación para Políticas Públicas sobre base de datos de mortalidad del Ministerio de Salud de la Nación, en el periodo comprendido entre los años 1997 y 2012, fueron asesinadas 51.260 personas en nuestro país. Del total de las víctimas, el 86% (44.084) fueron hombres y el 14% (7.176) mujeres; a razón de 1 víctima mujer cada 6 víctimas hombres. En otros números, en el periodo de 15 años, fue asesinada una mujer cada 18 horas y un hombre cada 3 horas [113].

Para ser más objetivos, es necesario prestar atención a las estadísticas del año 2014, año en que el término "femicidio" comenzó su auge. En ese año murieron 3.227 personas víctimas de homicidios intencionados en Argentina. El porcentaje en cuanto a víctimas por sexo se mantiene relativamente estable en relación a los años anteriores, arrojando el resultado de un 83,6% (2.698) de víctimas hombres y un 16,4% (529) de víctimas mujeres, a razón de 1 mujer cada 5 hombres. Es decir, fue asesinada una mujer cada 16 horas y un hombre cada 3 horas [114].

Por su parte, el Observatorio de Femicidios "Adriana Marisel Zambrano" de la Asociación Civil "La Casa del Encuentro" brinda el siguiente dato: en Argentina fueron asesinadas 277 mujeres en manos de hombres (femicidios) durante el 2014 [115].

Cotejando estos datos, podemos ver que del total de 529 mujeres víctimas de homicidios, casi la mitad, 52,3% (277) fueron asesinadas por hombres, mientras que la otra casi mitad, 47,7% (252) fueron asesinadas en manos de otras personas, ya sean otras mujeres, o bien transexuales [116].

Las estadísticas indican que los *femicidios* representan el 8,6% del total de los asesinatos en nuestro país. Una mujer es asesinada por un hombre cada 30 horas, mientras que una mujer es asesinada por otra mujer por igual periodo de tiempo [117]. Por lo que podemos decir que, a la luz de las estadísticas, las mujeres son víctimas de hombres y mujeres por igual.

Estos datos nos revelan que la violencia es una problemática en sí misma y debe ser tratada de manera integral, abarcando la mayor cantidad de situaciones. Si bien la violencia del hombre hacia la mujer existe y es una problemática que debe afrontarse, los datos demuestran que al abordar el problema de la violencia desde un *enfoque de género*, sólo estaríamos

abordando ese 8,6%. La vida humana vale por el simple hecho de serlo, sin distinción de sexo, raza, religión o cualquier otra diferencia.

En el posmodernismo, todo se pluraliza; por ejemplo, a la adolescencia se la reemplaza por "las adolescencias" y a la vida por "las vidas", suponiendo que hay diferencia y en esa diferencia también hay jerarquías. La vida de la mujer asesinada por un hombre vale más que la de la mujer asesinada por otra mujer, vale más que la de un hombre asesinado, vale más que la de un niño por nacer. El *enfoque de género* no visibiliza a la mujer, sino que invisibiliza a todas aquellas víctimas que no tuvieron la "suerte" de ser mujeres asesinadas por un hombre y que son indefectiblemente condenadas al olvido mediático y social.

[107] *Art. 14º, 14º Bis, 15º y 16º de la Constitución Nacional Argentina*

[108] *Art. 1º y 2º de la Declaración Universal de los Derechos Humanos*

[109] *«Revisando la construcción histórica del discurso de los derechos humanos, desde el movimiento de mujeres se ha demostrado que el mismo fue modelado con un fuerte sesgo androcéntrico, dando respuesta fundamentalmente a las necesidades de los hombres, particularmente blancos, occidentales, de clase media y heterosexuales, ignorando, negando o relegando a un segundo plano las necesidades, experiencias y circunstancias específicas de las mujeres.»* Mónica Opezzi – Carlota Ramírez. *El Camino hacia la igualdad de género en los marcos normativos internacionales, nacionales y de la Provincia del Neuquén. Aportes teóricos a la formación de líderes políticos y comunitarios.* Editorial Casa de las Leyes. Neuquén, 2015.

[110] *El término proviene de las autoras feministas Diana Rusell y Jill Radford, y fue incorporado al castellano por Marcela Lagarde.*

[111] *El Art. 14º de la Constitución Española establece al igual que su similar en Argentina que «Los españoles son iguales ante la ley, sin que pueda prevalecer discriminación alguna por razón de nacimiento, raza, sexo, religión, opinión o cualquier otra condición o circunstancia personal o social».*

[112] *Elviro Aranda. Estudios sobre la Ley Integral contra la violencia de género. Madrid, 2005.*

[113] *Asociación para Políticas Públicas. Homicidios y Suicidios en Argentina: Alcances y evolución de 1997 al 2012.*

[114] Fuente: *datosmacro.com*

[115] Asociación Civil "La Casa del Encuentro". Observatorio de Femicidios en Argentina "Adriana Marisel Zambrano". Informe de Investigación Femicidios en Argentina: 1 de Enero al 31 de Diciembre del 2014.

[116] Dato calculado en base a la cantidad de femicidios. No hay estadística respecto a los victimarios del 47,7% restante.

[117] *Idem.*

Capítulo 13

"Van controlando la natalidad

para alimentar un primer mundo

que se derrumba con todo su poder"

Mundo de Hoy - Jerikó (1999)

Capítulo IX:

Feminismo y Reducción de la Población

El lobby feminazi-LGTBIQXYZ está manejado, usado y manipulado por el progresismo de izquierda y al mismo tiempo por grandes corporaciones a nivel mundial, aunque en muchos casos las feminazis ignoran esta manipulación, al menos por parte del segundo grupo.

En 1798, Thomas R. Malthus publicó su Ensayo sobre el Principio de la Población tal como afecta al futuro progreso de la sociedad. Fue tal el éxito de su publicación, que entre 1803 y 1830 publicó otras seis ediciones actualizadas. En principio, Malthus escribió su ensayo como política económica y en cuestionamiento del imperante iluminismo y la teoría de la perfectibilidad humana en los postulados de Condorcet [118]; o sea, en contra del pensamiento francés y del insipiente progresismo.

En contraposición al constante cambio, la teoría de Malthus se basaba en dos postulados fundamentales, intemporales, que siempre tendrían vigencia:

*«El alimento es necesario a la existencia del hombre», y
«La pasión entre los sexos es necesaria y se mantendrá prácticamente en su estado actual»*

A estos dos postulados permanentes, se suma la siguiente afirmación:

«La capacidad de crecimiento de la población es infinitamente mayor que la capacidad de la tierra para producir alimentos para el hombre» [119]

En contra de esa perfectibilidad que llevaría inexorablemente a la democracia plena, o «*democracia de la química*»[120], Malthus replica, en cuanto a la perfectibilidad de la pasión entre los sexos: *«hasta ahora el progreso ha sido nulo. Parece existir hoy con la misma fuerza que tenía hace dos mil o cuatro mil años. Hay excepciones individuales, como las ha habido siempre. Pero como el número de esas excepciones no parece aumentar, el deducir simplemente de la existencia de una excepción que*

ésta se va a convertir eventualmente en ley y la ley en excepción, sería indudablemente una manera de argumentar muy poco filosófica».

Asimismo, Malthus escribe en un momento político de Gran Bretaña en que se discutían diversas «políticas sociales» y veía el exceso de población subsidiada como un problema que afectaría al Estado y por ende a la estabilidad del orden social y, principalmente, de las elites.

Malthus concluye el primer capítulo de su ensayo con la siguiente frase: *«Esta natural desigualdad entre las dos fuerzas de la población y de la producción en la tierra, y aquella gran ley de nuestra naturaleza, en virtud de la cual los efectos de estas fuerzas se mantienen constantemente nivelados, constituyen la gran dificultad, a mi entender insuperable, en el camino de la perfectibilidad de la sociedad [...] si las premisas son justas, el argumento contra la perfectibilidad de la masa de la humanidad es terminante».*

Ante la inminente carencia de alimentos que Malthus vaticinaba en un futuro, encontraba dos maneras de frenar la tendencia de la población a multiplicarse:

1- *Una manera positiva, o natural:* a través de la muerte, la enfermedad y la miseria. Este freno está respaldado por perspectivas duras o biológicas.

2- *Una manera preventiva:* a través de la restricción moral, lo que incluía la abstinencia y el retraso del matrimonio, lo que se conoce hoy como «planificación familiar». Esta postura está respaldada por una perspectiva blanda o sociológica.

De la manera positiva de regular la población se encargaría la naturaleza, mientras que la manera preventiva sería promulgada por el maltusianismo, a través del fomento del celibato, la abstinencia y el matrimonio tardío. Hasta aquí nos referimos al maltusianismo clásico, el predicado por el mismo Malthus y sus seguidores inmediatos, que se resume en «demasiadas bocas para alimentar». El maltusianismo clásico es la regulación de la población por parte de las elites para no compartir los recursos con demasiados pobres.

Tiempo después surgió lo que conocemos como *neomaltusianismo*. Son aquellos que, a diferencia de los maltusianos clásicos, defienden el control de la natalidad como política más social que económica, pero también como un arma revolucionaria mediante la cual y, a partir de la «procreación consciente del proletariado», éstos conseguirían mejorar su calidad de vida [121]. El neomaltusianismo es, en resumen, la regulación de la población por parte de los obreros para no compartir los recursos entre demasiados obreros.

Esta visión tuvo su auge durante la revolución industrial y promovía otros frenos al crecimiento de la población que tuvieron mucho que ver con las

primeras olas del feminismo: la separación entre sexualidad y reproducción, la emancipación de la mujer, métodos anticonceptivos artificiales, y planificación familiar. También se han servido del neomaltusianismo corrientes ligadas a la eugenesia [122]. Sectores más politizados del neomaltusianismo llamaron a huelga de vientres, afirmando que las familias numerosas y pobres eran un impedimento para superar la miseria [123].

El maltusianismo clásico vs el neomaltusianismo, las elites vs el proletariado, ambos creen que reduciendo la población su sector tendrá más recursos y ambos están convencidos que el sector de la población a reducir es el menos favorecido económicamente. ¿Eliminar la pobreza o eliminar a los pobres?

Si bien los movimientos de planificación familiar, como la PFFA y la IPPF [124], tenían como fin las libertades individuales y no se preocupaban por la demografía, fueron útiles y utilizadas para los intereses de ambos sectores del maltusianismo. A partir de los años 70 surgió un tercer momento del maltusianismo, el cual consta en utilizar a grupos minoritarios para sus intereses demográficos, en este caso: feminismo, colectivo LGBT y ecologismo. Vimos al neomaltusianismo ligado al progresismo, pero también veremos al maltusianismo elitista ligado al femiLGTB.

Estas relaciones se vieron mucho más expuestas a partir de la Conferencia Internacional sobre la Población y el Desarrollo, más conocida como Conferencia de El Cairo, una conferencia claramente maltusiana [125].

A partir de entonces, el plan entorno a la demografía ha cambiado, sirviéndose de diferentes actores sociales e incluso ha tomado un giro en contra de los principios del propio maltusianismo clásico, en especial del que reza: «*la pasión entre los sexos es necesaria y se mantendrá en su estado actual*». El Tercer Reich del feminismo, ceñido con la ideología de género, y acompañado del colectivo LGTB fomenta la pasión entre personas del mismo sexo, y es sabido que no es posible la reproducción sexual entre dos hombres o entre dos mujeres, al menos de forma natural. Las evidencias de esto son las recordadas consignas SCUM: «La vida es corta, hacete torta», «lesbianas al poder», «el hombre no sirve ni para semental», etc.

Pero esta tercera ola maltusiana no sólo ataca uno de los principios del maltusianismo clásico, sino que también aporta nuevas maneras de frenar el crecimiento poblacional y va por más, reducir la población. No solamente la planificación familiar, no solamente el uso de anticonceptivos, no sólo la promoción de la homosexualidad como evolución del ser humano, sino también el asesinato de bebés en el

vientre materno, medio que no había sido planteado en las anteriores olas del malthusianismo y que no sólo plantea un freno al crecimiento poblacional sino que, puesto que se trata de una vida ya concebida [126], redobla la apuesta hacia la reducción de la población.

En conclusión, el femimalthusianismo utiliza los métodos del neomalthusianismo para favorecer los intereses del malthusianismo clásico. Es decir que, si bien el femimalthusianismo ignora su condición malthusiana, no por ello es menos útil al proyecto de control poblacional de las elites. Del mismo modo, y aunque el feminismo ve en los métodos neomalthusianos factores para la revolución del proletariado, éstos siguen siendo beneficiosos para los fines elitistas. Esto es mucho más visible cuando observamos que personajes como George Soros a través de la fundación Open Society, sumado a las fundaciones Fort, Gates y Rockefeller financian abiertamente a movimientos proabortistas de todo el mundo.

Sobre el financiamiento

Aaron Russo cuenta sobre su relación con Nick Rockefeller y que en una de sus tantas charlas le confesó que la Fundación Rockefeller financió la «liberación femenina» por dos razones principales: *«La primera es que no podíamos poner impuestos a la mitad de la población antes de la liberación femenina y la segunda razón fue que ahora tenemos a los niños en la escuela a una edad temprana, podemos adoctrinarlos a cómo pensar, lo que debería destruir su familia; los niños buscan al Estado como su familia, a la escuela y a los oficiales como su familia, no a sus padres enseñándoles»* [127]. A la hora de buscar financiamiento, el feminazismo no discrimina; el mismísimo ícono feminista estadounidense Gloria Steinem, quien trabajara como agente de la CIA durante los años '60, afirmó que el movimiento feminista de esa época fue financiado por programas de la mencionada agencia [128].

Sobre el Manifiesto SCUM

El manifiesto «Scum» (escoria, en inglés) fue escrito por Valerie Solanas en el año 1967 y publicado años después por el Grupo de Estudio del Matriarcado. El manifiesto comienza con el siguiente párrafo:

«Vivir en esta sociedad significa, con suerte, morir de aburrimiento; nada concierne a las mujeres; pero, a las dotadas de una mente cívica, de sentido de la responsabilidad y de la búsqueda de emociones, les queda una – sólo una única – posibilidad: destruir el gobierno, eliminar el sistema monetario, instaurar la automatización total y destruir al sexo

masculino» [129].

El manifiesto Scum es uno de los documentos favoritos del feminazismo, allí se fundamentan sus consignas de odio hacia el hombre. Afirma, entre otras cosas, que el macho es una mujer inacabada, un aborto ambulante [130], un muerto viviente [131] que no sirve ni para semental [132] y es, además, «el culpable» de la guerra; la simpatía, la cordialidad, la dignidad, el dinero, el matrimonio, la prostitución, el trabajo, el obstáculo para crear una sociedad automatizada, la paternidad y la enfermedad mental, entre otros. La única solución que el hombre encuentra a esa discapacidad (según el Manifiesto) es el convertirse en mujer, soñar que lo es, hacerse travesti, castrarse [133].

[118] *Sobre la perfectibilidad de la humanidad, Condorcet decía: «Sin duda, estos progresos podrán seguir una marcha más o menos rápida, pero jamás será retrógrada» y consideraba enemigos del progreso a los prejuicios de tres tipos de personas: los filósofos, las clases menos ilustradas y ciertas profesiones acreditadas.* Marie-Jean-Antoine Nicolas de Caritat, marqués de Condorcet. Bosquejo de un cuadro histórico de los progresos del espíritu humano.

[119] Thomas R. Malthus. Ensayo sobre el principio de la población tal como afecta al futuro progreso de la sociedad. Capítulo I (1798)

[120] *«La democracia plena sería transespecie, transgénero, transraza, transregional, transclase, transedad, transhumana: lo que Emerson llamó "la democracia de la química". Incluso los muertos quedarían invitados»* John Durham Peters. Hablar al aire: Una historia de la idea de comunicación.

[121] *«El neomaltusianismo es un medio de combatir la pobreza mediante la limitación de los nacimientos hasta que existan las condiciones idóneas que garanticen para los futuros hijos de los obreros una buena educación, una buena organización social y un buen nacimiento».* Paul Robin, educador francés.

[122] *Ver ejemplo de la Alemania Nazi en el Capítulo IV de la Parte Segunda.*

[123] *«Para lograr esto, para conquistar el mundo, para implantar la justicia en él, para asegurar el sustento para todos, para desterrar de por siempre el hambre y la miseria, un recurso nos queda, uno sólo, y es: sin que nadie pierda de vista su propaganda, su medio de lucha, su ideal, recomendar, enseñar y propagar a los proletarios, además del espíritu de rebeldía contra todas las opresiones, la procreación consciente y limitada a fin de que no lancen más seres al mundo que sirvan para carne de*

cañón, de explotación y de prostitución; y una vez conseguido por este medio el anulamiento de estos tres manantiales de los cuales se extrae el agua que riega el árbol de la iniquidad, veréis como éste se va desecando, caen sus amarillentas hojas arrastradas por el vendaval del Progreso, y a su vetusto tronco, semejante a carcomido esqueleto extendiendo sus enflaquecidas ramas hacia lo alto como queriendo implorar la clemencia de los dioses expulsados de sus tronos por la Ciencia, Júpiter (la revolución), le enviará el rayo que haga astillas lo que resta de su antiguo poderío que se derrumbará con el estrépito de los viejos caserones faltos de apoyo, sepultando bajo sus escombros la iniquidad y el mal. A ello pretende llegar el Neo-Malthusianismo». Luis Bulffi. ¡Huelga de vientres! (1906)

[124] *Planned Parenthood Federation of America (Estados Unidos) y la International Planned Parenthood Federation (ONG Internacional), respectivamente.*

[125] *El documento oficial de la Conferencia plantea la educación sexual como un medio para reducir el crecimiento poblacional. Del mismo modo, el desarrollo personal de la mujer se ve como un medio para aplazar la edad del matrimonio y reducir el tamaño de las familias. A estos fines, el documento llama a medios de comunicación y de entretenimiento a trabajar en tal sentido. (Capítulo XI, Población, desarrollo y educación)*

[126] *A partir del momento de la concepción, la vida concebida cuenta con su propio ADN, en el que se determinan todas las características físicas de la persona por nacer.*

[127] Alex Jones. Reflexiones y Advertencias: Una entrevista con Aaron Russo.

[128] *«Los empresarios que contacté a menudo tenían sus propios puntos de vista que hubiesen sido mucho más restrictivos de lo que pudimos obtener con los fondos de la CIA que nos financiaban libremente, a ninguno nos decían qué decir [...] Eso me sorprendió en el momento; yo tenía esa idea convencional liberal de la CIA como un grupo pro-derecha y me sorprendió descubrir que estaba lejos de la verdad; eran gente iluminada, liberal y anti-fascista, activistas que habían entrado con la administración Kennedy, por ejemplo [...] Cuando salió la historia de que había sido una agente de la CIA estos últimos 4 años, estaba militando a las afueras del Pentágono, fuera de las oficinas del Sr. McNamara, contra los bombardeos en Vietnam». Gloria Steinam en entrevista que aún puede encontrarse en la web.*

[129] Valerie Solanas. Scum Manifiesto, pp. 1

[130] *«El macho es una mujer inacabada, un aborto ambulante, un aborto en fase gene. Ser macho es ser deficiente; un deficiente con la*

sensibilidad limitada. La virilidad es una deficiencia orgánica, una enfermedad; los machos son lisiados emocionales». Manifiesto Scum.

[131] *«Es un muerto viviente, una masa insensible imposibilitada para dar, o recibir, placer o felicidad».* Manifiesto Scum.

[132] *«A pesar de ser total o sólo físico, el hombre no sirve ni para semental. Aunque posea una profesionalidad técnica – y muy pocos hombres la dominan – es, lo primero ante todo, incapaz de sensualidad, de lujuria, de humor: si logra experimentarlo, la culpa lo devora, le devora la vergüenza, el miedo y la inseguridad».* Manifiesto Scum.

[133] *«En otras palabras, las mujeres no envidian el pene, pero los hombres envidian la vagina. En cuanto el macho decide aceptar su pasividad, se define a sí mismo como mujer y se convierte en un travestí, pierde su deseo de joder (o de lo que sea; por otra parte queda satisfecho con su papel de loca buscona) y se hace castrar. La ilusión de ser una mujer le proporciona una sexualidad difusa y prolongada. Para el hombre, joder es una defensa contra el deseo de ser mujer».* Manifiesto Scum